

CONECTIVIDAD ENTRE CENTROS DOCENTES NO UNIVERSITARIOS: UN ESTUDIO DE CASOS

Temática dentro de la cual se inscribe la comunicación:

1. Educación Infantil, Primaria y Secundaria
(edutec1@um.es)

Modalidad en la que se presenta el trabajo: Presencial Nombre y apellidos de los autores, centro de trabajo y correo electrónico

Mª Paz Prendes Espinosa

<http://www.um.es/dp-didactica-organizacion-escolar/maripaz/index.php>

Profesora Titular de Universidad

Dpto. Didáctica y Organización Escolar. Facultad de Educación.

Grupo de Investigación de Tecnología Educativa (GITE)

Universidad de Murcia- ESPAÑA

pazprend@um.es

Derrick de Kerckhove

<http://www.mcluhan.utoronto.ca/derrickdekerckhove.htm>

Catedrático de Educación y Tecnología. Biblioteca del Congreso de Washington.

Catedrático de Literatura. Departamento de Francés. Facultad de Artes y Ciencias.

Director del McLuhan Program in Culture and Technology

Universidad de Toronto (Ontario) - CANADÁ

d.dekerckhove@utoronto.ca

José Miguel Zamarró Minguell

<http://colos3.fcu.um.es/colos/staff/jmz.html>

Catedrático de Electromagnetismo. Universidad de Murcia.

Dpto. de Física. Facultad de Química.

Miembro del Grupo CoLos (Conceptual Learning of Science) de Murcia

jmz@um.es

Isabel Mª Solano Fernández

Profesora Ayudante de Facultad

Dpto. Didáctica y Organización Escolar. Facultad de Educación.

Grupo de Investigación de Tecnología Educativa (GITE)

Universidad de Murcia - ESPAÑA

imsolano@um.es

Lucía Amorós Poveda

<http://www.mcluhan.utoronto.ca/luciaamorospoveda.htm>

Profesora Ayudante

Dpto. Didáctica y Organización Escolar. Facultad de Educación.

Grupo de Investigación de Tecnología Educativa (GITE)

Universidad de Murcia - ESPAÑA

lamoros@um.es

CONECTIVIDAD ENTRE CENTROS DOCENTES NO UNIVERSITARIOS: UN ESTUDIO DE CASOS

**Prendes, M^a P., De Kerckhove, D., Zamarro, J.M.,
Solano, I. M^a y Amorós, L.**

1. INTRODUCCIÓN.

El empleo del ordenador en las aulas y el uso de ambientes telemáticos e hipermedia es una asignatura heredada del siglo pasado. En España, el Centro Nacional de Información y Comunicación Educativa, antes PNTIC, nació de la necesidad de integrar los medios en los centros de Primaria y Secundaria. El Informe Atenea (Escudero, 1989) destinado a la evaluación sobre la integración del ordenador en los centros es una muestra. Los avances tienden hacia nuevos planteamientos metodológicos como venimos recogiendo en los apartados anteriores y donde se incide en la necesidad de generar modelos de evaluación como parte de la búsqueda de respuestas. La dirección, retomando a Dirr (2004), tiende a mejorar el acceso a la educación eliminando el aislamiento de oportunidades tradicionales, el transporte de estudiantes a lugares donde no podrían ir permitiendo la apertura a nuevas partes del mundo, la explicación de conceptos que son difíciles de explicar de otras formas, el acceso a la información, el estímulo de la imaginación y la apertura al “embotellamiento intelectual”.

Nuevas respuestas se demandan en cuanto a procesos de enseñanza (Villar, 2004, Martínez, 2004) y nuevos modelos de valorarlos (Amorós, 2004). Se incide en la búsqueda de procedimientos de evaluación de base constructivista y se anuncian herramientas que ofrecen posibilidades naturales de expresión.

2. INTERACTIVIDAD COGNITIVA = INTELIGENCIA CONECTADA, COGNICIÓN DISTRIBUÍDA.

Una de las consecuencias de las transformaciones sociales unidas a los avances en la telemática se observa en el cambio profundo de los roles tradicionales del profesorado y el alumnado. El rol docente se dirige hacia el ser como dinamizador de aprendizajes, promotor de experiencias, colaborador y gestor del aprendizaje. Los segundos, los estudiantes, se encuentran en la dirección del aprendizaje activo siendo ellos mismos promotores de su propio aprendizaje (Prendes, 1995; Solano, 2001; Prendes y Solano, 2003; Prendes y Solano, 2004; Martínez, 2004).

Ello nos lleva a un impulso por la búsqueda de métodos de enseñanza basados en estructuras de redes así como estrategias que desarrollen la enseñanza personalizada y favorezcan la autonomía de la persona.

Un claro ejemplo de ello es el concepto de INTERACTIVIDAD conseguido a través de las redes de ordenadores al favorecer procesos comunicacionales de uno a uno, de uno a muchos y de muchos a muchos. En este punto diferenciamos entre (Prendes, 1995, 2004):

- **Interacción instrumental:** aquella que permite el medio con otros individuos de tal forma que el medio es el instrumento de comunicación entre usuarios.
- **Interacción cognitiva:** aquella que describe la interactividad entre personas, asumiendo por lo tanto la participación activa de los sujetos siendo ellos los protagonistas de un proceso de comunicación mediado).

La posibilidad real de interactividad es un elemento necesario y de gran relevancia para las aplicaciones educativas al garantizar que la comunicación entre emisor y receptor permite respuestas singulares a cuestiones particulares a través de herramientas telemáticas. A nivel comunitario podemos destacar algunas iniciativas como la plataforma virtual MYTHE (*Multimedia Young Children Thesaurus for Educational Purposes*) destinada a que los jóvenes ciudadanos de la Unión Europea desarrollen las competencias multilingüísticas que exige la Sociedad de la Información, WEBSET (*Web-based Standard Educational Tools*), plataforma ésta pensada como espacio de trabajo para ser instalada en un PC y para ser aplicado a un gran rango de disciplinas. Por último, destacamos TELENET (*TELEtraining Platform*), una plataforma de teleformación desarrollada a nivel comunitario que contribuye a la superación de necesidades de formación de centros, de usuarios y de investigadores, basada en programas de teleformación. También consideramos apropiado destacar la plataforma de telenseñanza EDUSTANCE, obtenida a partir de una investigación incluida en Plan Nacional de I+D en el que han colaborado distintos grupos de investigación españoles y que ha sido diseñado siguiendo los estándares de IMS.

De Kerckhove (1997) observa la WWW bajo un planteamiento ecológico, sobre los principios de hipertextualidad, interactividad y conectividad. Identifica como nuevo efecto cognitivo que provocan las redes la conectividad (Kerckhove, 2001) entendida bien como enlace entre las mentes, *webness*, bien como enlace entre identidades. Como se aprecia De Kerckhove diferencia entre interactividad y conectividad pero atendiendo al planteamiento anterior podríamos ubicarlo paralelo al concepto de interactividad cognitiva que desarrolla Prendes (1995, 2004).

Pablo Manzini¹, desde Argentina, recoge la experiencia de inteligencia conectada llevada a cabo por De Kerckhove (Director del McLuhan Program in

¹ <http://weblog.educ.ar/educacion-tics/archives/002410.php>
Lunes, 30 de agosto de 2004.

Culture and Technology, Universidad de Toronto, Canadá), basada en la división de grupos grandes de alumnos (más de 400) en pequeños grupos (entre 3 y 5 alumnos). Esta experiencia propia de una situación de enseñanza superior presencial se une a dos anteriores (De Kerckhove, 1995): Madeira (Portugal) con la preparación del Proyecto Tecnopolo en el año 1995; y la de Fortezza da Basso (Florenia) con el establecimiento de conectividad mediante redes de ordenadores en el sistema general de educación de la Toscana en el año 1996.

3. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

El problema de investigación plantea la siguiente pregunta: ¿Cómo integrar las nuevas tecnologías en contextos de enseñanza no universitarios? Esta cuestión se traduce en un objetivo fundamental: evaluar el uso y el impacto de las nuevas tecnologías en un contexto de enseñanza formal. Finalmente, el destino será proponer un modelo de evaluación considerando las posibilidades que ofrece el hipermedia en el proceso de enseñanza por parte de los docentes y de aprendizaje por parte del alumnado. De todo ello se obtiene un modelo de evaluación considerando el hipermedia en la enseñanza (MEET). El inicio de la construcción del MEET queda representado en la figura 1 que se encuentra en la página siguiente (columna de la derecha) y junto a él las fases de la investigación llevadas a cabo (columna de la izquierda).

La experiencia de innovación junto al análisis de datos se realizó durante el año 2000. Tras ello, en años posteriores se trabajan aspectos relacionados con los resultados obtenidos como el diseño de materiales hipertexto, los entornos hipermedia, el estudio de modelos de enseñanza acordes a los nuevos medios, las redes de comunicación en la enseñanza y la revisión de modelos de evaluación para y con hipermedia.

La investigación se llevó a cabo conectando centros docentes de educación obligatoria. Las necesidades que se plantearon fueron: conocer el número de centros docentes con los que trabajaríamos, al grupo de profesores y al alumnado que participaría en la experiencia, conocer la actitud y el conocimiento que el alumnado tenía del medio informático, acercarnos a los contenidos hipermedia que los profesores habían elaborado para sus alumnos, observar cómo el alumnado utilizaba el hipermedia y conocer sus propias valoraciones acerca del uso y el impacto con hipermedia.

Las necesidades y sus resultados se recogen en el informe “Análisis descriptivo del uso y del impacto de material didáctico multimedia en centros docentes no universitarios”² que se estructuró en cinco fases, tal y como se planteó la investigación.

² Informe de investigación: Análisis descriptivo del uso y del impacto de material didáctico multimedia en centros docentes no universitarios. Grupo de investigación E082-02 Sistemas Inteligentes. Proyecto: Evaluación de aplicaciones de tele-Archivos, Trabajo en grupo y Vídeo Conferencia y su impacto en la Tele- Enseñanza en el ámbito de la Educación de la Región de Murcia. Inédito.

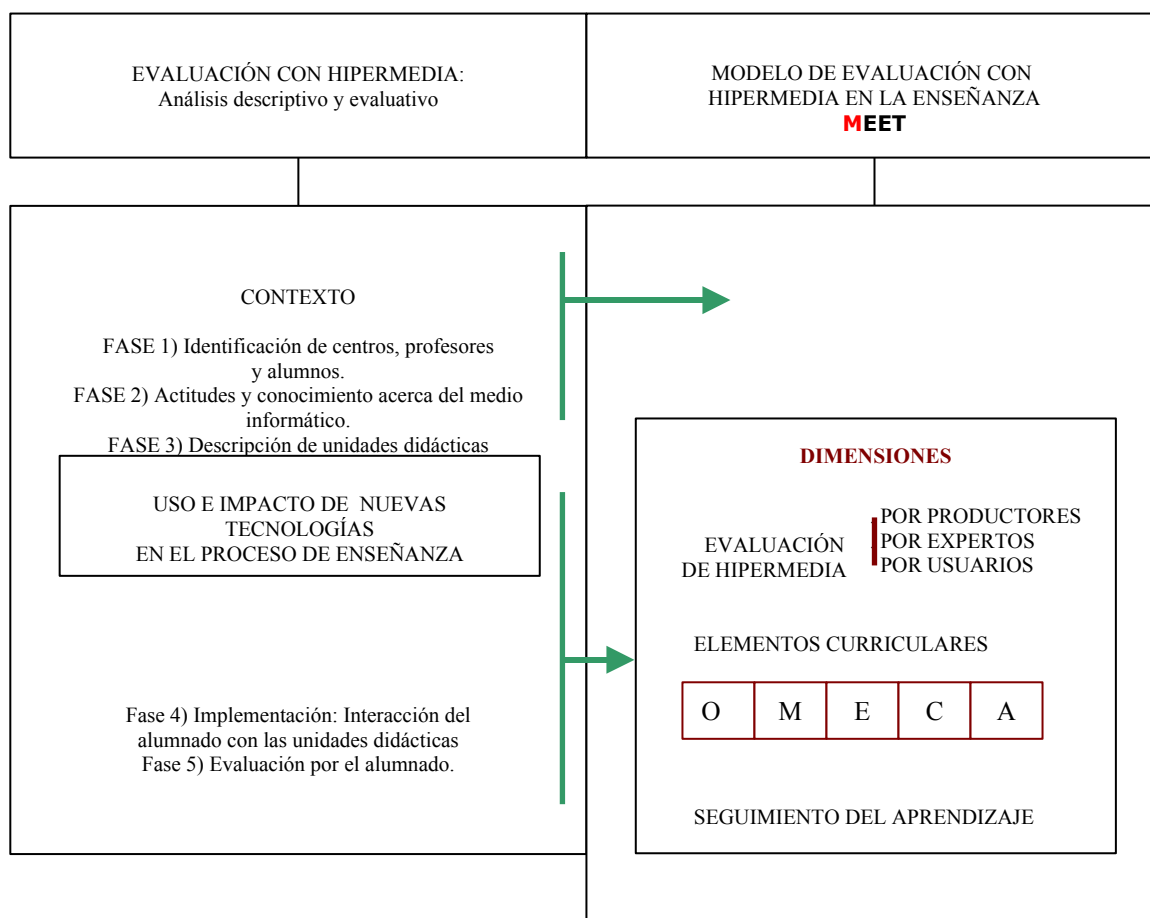


Figura 1. Experiencia de evaluación con hipermmedia y MEET.

Las tres primeras fases de la experiencia: 1) identificación, 2) actitudes y conocimiento acerca del medio informático y 3) descripción del material multimedia, reconocen como aspecto básico del MEET la importancia del contexto en el que se desarrolla el proceso de enseñanza. La fase 4) de implementación y 5) de evaluación, llevaron a determinar las tres dimensiones del modelo: Dimensión 1) importancia de evaluar el material en sí mismo. Dimensión 2) importancia de considerar los elementos curriculares a la hora de elaborar materiales para la enseñanza. Dimensión 3) seguimiento del aprendizaje. Por elementos curriculares en la dimensión 2 se han considerado a los objetivos (O), la metodología (M), la evaluación (E), los contenidos (C) y el material de ayuda (A).

4. OBJETIVOS.

Para responder a la cuestión ¿cómo es posible integrar la tecnología hipermmedia en la enseñanza no universitaria? el objetivo fundamental de partida fue llevar a cabo una evaluación sobre el uso y el impacto de hipermmedia en el proceso de enseñanza. Las cinco fases mencionadas

anteriormente sirvieron para ubicar las necesidades detectadas y las recogemos en la tabla 1:

NECESIDAD 1: Recoger información para acercarnos al contexto donde se llevará a cabo la experiencia. FASE 1) Identificación de centros, profesores y alumnado participante. OBJETIVO 1.1: Identificar los centros docentes con los que trabajaremos, al grupo de profesores y al alumnado que participará en la experiencia.
NECESIDAD 2a: Aproximarnos a la actitud que el alumnado tiene hacia el medio informático con el fin de conocer la percepción hacia el ordenador. FASE 2) Actitudes y conocimiento acerca del medio informático. OBJETIVO 2a1: Conocer la actitud positiva o negativa del grupo hacia el medio informático. OBJETIVO 2a2: Conocer la actitud del grupo frente al medio informático teniendo en cuenta la edad del alumnado. OBJETIVO 2a3: Conocer la actitud del grupo frente al medio informático teniendo en cuenta el centro docente. NECESIDAD 2b: Aproximarnos al conocimiento que el alumnado tiene del ordenador con el fin de averiguar qué aplicaciones son más habituales entre ellos. FASE 2) Actitudes y conocimiento acerca del medio informático. OBJETIVO 2b1: Aproximarnos al conocimiento/ habilidad que tiene el alumnado acerca del ordenador. OBJETIVO 2b2: Aproximarnos al conocimiento que tiene el alumnado sobre los programas informáticos.
NECESIDAD 3: Descripción del hardware y software utilizado. FASE 3) Descripción del hardware y software utilizado. OBJETIVO 3. 1: Describir el hardware y software utilizado.
NECESIDAD 4: Observar como los alumnos utilizan el hipermedia. FASE 4) Implementación: Interacción del alumnado con el material hipermedia. OBJETIVO 4.1: Describir la interacción de un grupo de alumnos con los materiales hipermedia.
NECESIDAD 5: Obtener valoraciones acerca del contenido multimedia e hipermedia por parte del alumnado. FASE 5) Evaluación de material hipermedia por el alumnado. OBJETIVO 5.1: Conocer si el alumnado cree haber aprendido con el material hipermedia. OBJETIVO 5.2: Conocer qué es lo que el alumnado considera haber aprendido tras el manejo de la unidad didáctica hipermedia.

Tabla 1: Objetivos de investigación centrados en necesidades.

5. PROPUESTA.

La experiencia llevada a cabo en centros docentes de secundaria y los resultados obtenidos de la investigación llevan a proponer un modelo teórico de evaluación con hipermedia. El modelo toma forma sobre el concepto de evaluación incidiendo especialmente en el seguimiento y juicio de valor de éste.

A su vez, el seguimiento enfatiza en las relaciones comunicacionales de acuerdo con el modelo de evaluación democrática de MacDonald (1983).

La comunicación adquiere un peso relevante cuando se analiza el concepto de hipermedia. Teniendo ello en cuenta se describen las posibilidades del hipermedia y se asumen las limitaciones a las que hacer frente. Posteriormente, se revisaron otros modelos aplicables a los medios de enseñanza en general pero válidos para hipermedia en particular, incidiendo en la evaluación con hipermedia así como en las bases psicopedagógicas del aprendizaje colaborativo en situaciones de enseñanza (Amorós, 2004). Se llega a la conclusión que el constructivismo ha de ser tomado como planteamiento pedagógico, la teoría del desarrollo social de Vygotsky (1930, 1934) como fundamentación psico-didáctico y el modelo de enseñanza basado en el trabajo colaborativo de Prendes (2000, 2003) como meta-modelo.

Con ello se justifica que el modelo de evaluación se asentara sobre unas características concretas, perfiladas durante el año 2003 y 2004 dando lugar al MEET que fue sometido a discusión en abril de 2004. Respondiendo al acrónimo de modelo de evaluación en entornos de telenseñanza (en inglés *Model of Evaluation in Environments of Teleteaching*) el me^{et} proporciona una manera natural de evaluación en la enseñanza con hipermedia. Conserva casi por casualidad el significado del verbo en inglés *to meet* (encontrar algo, encontrarse con alguien, citarse, reunirse en una sesión incluyendo la posibilidad de tener oponentes).

La estructura del modelo queda detallada dentro de dos grandes niveles de evaluación: la evaluación del medio en sí y el seguimiento del proceso de aprendizaje (tabla 2).

NIVELES DE EVALUACIÓN	
Evaluación del medio en sí	- Antecedentes: Cabero (1994, 1999 y 2001) sobre la evaluación del medio. - Se asume la necesidad de reconocer valoraciones por los productores de los materiales (evaluación interna o auto-evaluación por los productores), la evaluación por expertos y la evaluación por parte de los usuarios de dicho medio. - En este momento se lleva a cabo un seguimiento del medio o material de enseñanza.
Seguimiento del proceso de aprendizaje	<u>ESTADO:</u> 1º) Inicialmente se parte de un programa determinado por el profesor. 2º) Se atiende al aprendizaje de los estudiantes asumiendo que el trabajo colaborativo contribuye a dicha mejora. <u>META:</u> La persona como ser individual, asumiendo sus particularidades. La meta se dirige hacia la individualización de dicho proceso. <u>APOYO DEL PROCESO DE APRENDIZAJE:</u> 1) Relaciones comunicacionales. 2) Trabajo colaborativo. El alumnado deberá saber que tan importante como la obtención de un producto final (lo trabajado, lo obrado, lo producido) es el proceso que le lleva hasta ella (el trabajando, el obrando, el produciendo).

Tabla 2: Niveles de evaluación del MEET.

De los dos niveles expuestos anteriormente se extraen tres dimensiones de evaluación: 1) El seguimiento del medio en sí mismo (evaluación del medio); 2) El seguimiento de los elementos curriculares (valoraciones de los elementos

curriculares durante el proceso de enseñanza que pueden verse modificados durante el desarrollo del proceso de enseñanza; 3) El seguimiento del proceso de aprendizaje (evaluación del aprendizaje). Paso a describirlos en la tabla 3 determinando a su vez las estrategias de evaluación.

Dimensión	Estrategias	Descripción
Evaluación del medio	Evaluación por los productores	Valoración que el productor realiza sobre su propio trabajo durante la elaboración.
	Evaluación de expertos	Valoración del medio por otras personas externas a él. Puede realizarse desde diferentes perspectivas (valoración del medio en sí, valoración de contenidos del medio).
	Evaluación de usuarios	Valoración por las personas que van a utilizar el medio en un contexto de enseñanza.
Evaluación de los elementos curriculares	O - Objetivos	Valoración sobre la metodología.
	M - Metodología	Valoración sobre los contenidos.
	E - Evaluación	Valoración sobre la evaluación: Metaevaluación, en tanto que el MEET propone en su tercera dimensión la evaluación "seguimiento del aprendizaje".
	C - Contenidos	Valoración sobre los contenidos.
	A - Material de ayuda, apoyo	Valoración sobre el material de ayuda, de apoyo.
Evaluación del aprendizaje	Seguimiento por el tutor	Valoración formativa y evaluación sumativa: FORMATIVA, procesual: desde el inicio del proceso de enseñanza hasta el final del proceso de enseñanza. SUMATIVA: valoración de las actividades realizadas y proyecto de trabajo acabado.
	Autoevaluación por el estudiante	Autovaloración de uno mismo para el conocimiento de su progreso durante el proceso.
	Autoevaluación por el grupo	Valoración del grupo sobre su trabajo como grupo.

Tabla 3: Dimensiones y descripción de estrategias del MEET.

Las estrategias de evaluación propuestas se formulan asumiendo que la enseñanza es un proceso de comunicación específico bajo una concepción antropológica de la comunicación. Las estrategias son: el análisis del contexto, la colaboración y la identificación. Los matices de cada una de las estrategias son diferentes según cada rol dentro del proceso. En este trabajo se atiende a tres roles: el rol de profesor o tutor, el rol de grupo y el rol de alumno. Si bien no nos detenemos en las diferencias de las estrategias sí es importante subrayar que siempre se van a mantener las estrategias propuestas.

6. CONCLUSIONES.

Es así como se obtiene un juicio de valor (la evaluación) que no recae exclusivamente en una persona sino en varias. De este modo dicho juicio de valor no se centra en una actividad puntual (un examen en un momento dado) sino que lleva a valoraciones globales desde acciones y actividades particulares. Además se trata de un procedimiento evaluativo que reconoce a cada uno de los individuos y que desde su particular modo de hacer y de obrar se une a otros individuos acorde con él, favoreciendo así la enseñanza

individualizada, sustentada bajo un entorno que piensa en el interés individual de cada persona que aprende³.

Actualmente el MEET está en proceso de validación llevándose a cabo en tres contextos diferentes:

- 1) Alumnado de Educación Secundaria, dentro de la modalidad presencial bajo los auspicios del Programa Leonardo con el Proyecto SUPERCOMET 2.
- 2) Alumnado de Magisterio, dentro de la modalidad presencial y al Asignatura de 3º de Magisterio "Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación.
- 3) Doctorado Internacional, dentro de la modalidad virtual, en el cual colabora la Universidad de Murcia.

7. AGRADECIMIENTOS.

Al MEC, a la Universidad de Murcia y al Centro McLuhan en Cultura y Tecnología por su contribución económica. A la Fundación Integra, en particular a los centros docentes colaboradores cuyo personal destacó por su disposición e interés. Al profesor Francisco Martínez Sánchez (Director del GITE y Profesor Titular dentro del Dpto. de Didáctica y Organización Escolar de la Universidad de Murcia) y a la profesora Twyla Gibson (Senior Fellow y Adjunct Assistant Professor en el Centro McLuhan en Cultura y Tecnología de la Facultad de Estudios de la Información, Universidad de Toronto) por sus atentos consejos y conversaciones.

8. BIBLIOGRAFÍA.

AMORÓS, L. (2004). *Evaluación de hipermedia en la enseñanza*. Tesis Doctoral. Universidad de Murcia. Inédita.

CABERO, J. (1994). "Evaluar para mejorar: medios y materiales de enseñanza". En SÁNCHO, J. Mª (coord.). *Para una tecnología educativa*. Barcelona: Horsori. p. 241-267.

———. (1999). "La evaluación de medios audiovisuales y materiales de enseñanza". En CABERO, J. (ed.), BARTOLOMÉ, A., CEBRIAN, M., DUARTE, A., MARTÍNEZ, F., SALINAS, J. *Tecnología Educativa*. Madrid: Síntesis. p. 87-106.

———. (2001). *Tecnología educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza*. Barcelona: Paidós.

DE KERCKHOVE, D. (1999) [1995]. *La piel de la cultura*. Barcelona: Gedisa. *The Skin of Culture*. Somerville House Books Limited.

———. (1999) [1997]. *Inteligencias en conexión*. Barcelona: Gedisa. *Connected intelligence. The arrival of the web society*. Somerville House Books Limited.

———. (2001). *The architecture of intelligence*. Switzerland: Birkhäuser. *L'architettura dell'intelligenza*. Testo & Immagine.

³ La enseñanza individualizada se desarrolla en el capítulo 7 (pág. 395 a 396) de mi tesis doctoral y que adjunto en el CD que acompaña a este documento. Son muchas las publicaciones sobre Nuevas Tecnologías y Educación que destacan esta importante característica dentro del proceso educativo como efecto de las tecnologías avanzadas. Sirva de referencia por ejemplo el trabajo de Martínez Sánchez "Alicia en el país de las tecnologías" (pág. 195 a 213), capítulo publicado por la editorial Pearson, en el libro *Nuevas Tecnologías y Educación* el pasado año.

DIRR, P. J. (2004). "Desarrollo social y educativo con las nuevas tecnologías". En MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M^a P. *Nuevas Tecnologías y Educación*. Madrid: Pearson. p. 69-84.

ESCUADERO, J. M. (1989). *Proyecto Atenea: Informe de progreso. Fase exploratoria*. Madrid: MEC. Documento policopiado.

MACDONALD, B. (1985) [1983]. "La evaluación y el control de la educación". En GIMENO, J. y PÉREZ GÓMEZ, A. *La enseñanza: su teoría y su práctica*. 2a ed. Madrid: Akal/ Universitaria. p. 467-478.

MARTÍNEZ, F. (2004). "Alicia en el país de las tecnologías". En MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M^a P. *Nuevas Tecnologías y Educación*. Madrid: Pearson. p. 195-214.

PRENDES, M^a P. (1995). "Redes de cable y enseñanza". En J. Cabero, y F. Martínez Sánchez. *Nuevo canales de comunicación en la enseñanza*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.

———. (2000). "Trabajo colaborativo en espacios virtuales". En CABERO, J., MARTÍNEZ, F., SALINAS, J. (coords.). *Medios Audiovisuales y Nuevas Tecnologías para la formación en el S. XXI*. (2a ed.). Murcia: DM. p. 223-245.

———. (2003). "Aprendemos... ¿cooperando o colaborando? Las claves del método". En MARTÍNEZ SÁNCHEZ, F. (comp.). *Redes de comunicación en la enseñanza. Las nuevas perspectivas del trabajo corporativo*. Barcelona: Paidós. p. 93-128.

VYGOTSKY, L.S. (1978) [1930]. *Mind in Society. The Development of Higher Psychological Process*. Cole, M., JOHN-STEINER, V., CRIBNER, S. y SOUBERMAN, E. [?]. Harvard University Press.

———. (1962)[1934]. *Tought and Language*. 2a reimp. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology.

VILLAR, L. M. (2004). "Cuestiones tecnológicas de difusa frontera". En MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M^a P. (coords). *Nuevas Tecnologías y Educación*. Madrid: Pearson. p. 63-67.