

Interacción del Alumnado en Modelos Formales de Teleenseñanza

Castañeda, Linda¹; Gutiérrez, Isabel¹; López, Patricia² & Sánchez, M^a del Mar¹

Grupo de Investigación de Tecnología Educativa GITE, Universidad de Murcia¹
Instituto de Ciencias de la Educación ICE. Universidad de Murcia²

Facultad de Educación
Campus Universitario de Espinardo
30100 Murcia
lindacq@um.es

RESUMEN:

En el presente trabajo pretendemos tomar como base el estudio de las metodologías llevadas a cabo un estudio anterior (Prendes y Castañeda, 2006) y analizar bajo esta óptica cómo los modelos de interacción de cada alumno de la muestra se suceden en el marco de dichas planificaciones. De esta manera pretendemos ver cómo éstos pueden o no hacerse dependientes de la programación y desarrollo de los modelos de enseñanza propuestos por el profesor y en qué medida responden a patrones que debiéramos tener presentes a la hora de proponer nuevas estrategias de actuación en la teleenseñanza formal.

PALABRAS CLAVE

Teleenseñanza, Comunicación Asíncrona, Educación Superior.

INTRODUCCIÓN:

El modelo didáctico de una acción formativa abarca muchísimos factores, que implican desde el contexto y los sujetos a los que va dirigido, hasta los modelos metodológicos a usar en cada momento y las estrategias que se llevarán a cabo para conseguir lo pretendido. Una de las premisas básicas de la planificación educativa toma como base el hecho de que no existen elementos aislados en el mundo de la educación, todos los componentes configuran un intrincado sistema en el que cada uno de se ve determinado en mayor o menor medida por las variaciones en las demás partes del sistema, y entre los elementos contenidos en dichas variables que configuran un curso se encuentran, como no, los modelos de interacción (Martínez, 2007).

Cuando hablamos de Teleenseñanza, nos referimos específicamente modelos de enseñanza que fundamentan su trabajo en modelos de interacción que tienen lugar total o parcialmente - según sea el nivel de uso de las redes que implemente¹ - en un entorno virtual. Así pues, el análisis de cómo un docente planifica los modelos de interacción alumno-alumno, alumno-profesor y alumno-contenido (Moore, 1998) que tendrán lugar en un determinado curso de teleenseñanza, suele ser determinante para entender qué se pretende el uso de las herramientas de comunicación. No obstante, en la misma medida resulta de gran interés analizar cómo los estudiantes responden en uso con dichas planificaciones.

En el contexto de la enseñanza formal, existe ya gran cantidad de bibliografía en la que se analiza la interacción asíncrona en red de estudiantes, como ejemplo

¹ Interesante el análisis sobre los niveles de uso de las redes en teleenseñanza planteado por Prendes (2006).

mencionar algunos estudios sobre uso de tabloneros y de foros (Cebrián, 2004; Cataldi y Cabero, 2004; Meyer 2004; Pena-Shaff and Nicholls 2004), estudios específicos que han analizado qué uso dan a las respectivas herramientas los alumnos en condiciones muy particulares prediseñadas para el uso de las mismas, normalmente en condiciones de exclusividad. Ahora bien, lo que pretendemos en este estudio es partir de la metodología docente planificada (ya analizada previamente en cada caso), y observar qué patrones de uso de todas las herramientas propuestas presentan los estudiantes

ESTUDIO:

El trabajo que presentamos toma como base el seguimiento de la implementación de las primeras asignaturas en red incluidas de forma oficial en la oferta de la Universidad de Murcia desarrollado en el curso 2004-2005 desde la Unidad de Formación a Distancia y Recursos Didácticos del Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Murcia. En dicho seguimiento se exploraban los modelos educativos y docentes que subyacían a las asignaturas estudiadas, y ofrece una visión global de todo el proceso, tanto desde el punto de vista evaluativo, como desde el punto de vista teórico y reflexivo que intenta contextualizar el mismo (Prendes y Castañeda, 2006).

Ahora bien, tomando como base dicho trabajo, en el presente estudio pretendemos ir más allá y hacer un análisis detallado; es decir, partir del estudio de las metodologías llevadas a cabo en dicho estudio y analizar bajo esta óptica cómo los modelos de interacción de cada alumno de la muestra se suceden en el marco de dichas planificaciones.

Para ello, y con el análisis de los modelos didácticos planificados en 13 de las asignaturas hecho en el estudio que hemos mencionado anteriormente, hemos realizado estudios de casos en los que se ha seleccionado una muestra al azar de estudiantes en cada una de las asignaturas y, partiendo de los datos que sobre su interacción **asíncrona** nos proporciona el Entorno Virtual de Enseñanza Aprendizaje utilizado (SUMA docente²) y con ella llevamos a cabo nuestro estudio. De esta manera pretendemos comparar el uso que estos estudiantes hacen de las herramientas de comunicación que se ponen a su disposición y que sirve como base para el potencial desarrollo de dichos cursos. Solamente queremos elaborar una pequeña fotografía del uso hecho por nuestros estudiantes que invite a las reflexiones futuras y consiga aflorar nuevos e interesantes debates al respecto de las mismas.

METODOLOGÍA:

El presente es un trabajo de análisis de uso que parte de estadísticas. Para realizarlo se recogió la información que en estadísticas nos brindó el Campus Virtual de SUMA referida a herramientas cuasi-sincrónicas³ (las sincrónicas no son registradas por la herramienta), es decir: FAQ's, foros, tutorías y Tablón de Anuncios.

La población total de la que partimos para este estudio, es de 250 alumnos repartidos en trece de las asignaturas, que, como ya hemos mencionado ha sido analizadas anteriormente. De esta población hemos tomado una muestra aleatoria de, aproximadamente, el 20% de los alumnos que hacen parte de cada asignatura.

Para muestrear aleatoriamente cada una de ellas se decide tomar como muestra los sujetos que correspondan a los números de lista múltiplos de 5 y el último de la

² Más información sobre SUMA <https://suma.um.es/suma/sumav2/>

³ Los procesos de comunicación *cuasi-sincrónicos* han sido descritos por el profesor Francisco Martínez (Martínez, 1999, 2004) y han sido identificados también por los profesores Scott y Einstenstadt (Scott & Einstenstadt, 2000) en alguno de sus trabajos.

fracción en caso de que éste no correspondiese con un múltiplo. Con este muestreo, la muestra total quedó constituida por 54 sujetos distribuidos de la manera que sigue según la asignatura a la que pertenece cada uno:

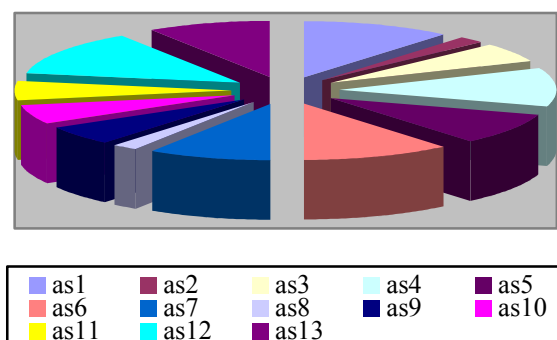


Grafico 1. Distribución de sujetos en muestra por asignatura

Con la muestra detallada, se ha extraído información individual sobre el tipo de participación del sujeto en el periodo lectivo de cada asignatura y se ha analizado tomando como base los datos que, sobre modelos de interacción planificados, nos ofrece el trabajo global realizado por Prendes y Castañeda (2006).

Es interesante apuntar que no tenemos datos sobre los resultados cuantitativos de cada uno de los alumnos estudiados, ni de si su participación o no en el entorno de comunicación sirvió para mejorar o no su resultado en términos de calificación, queremos ver principalmente cómo responden y qué uso hacen

ANÁLISIS DE LOS DATOS:

En cada una de las asignaturas se ha hecho un análisis pormenorizado del uso de cada una de las herramientas. Por cuestiones de espacio y de interés para los lectores no consideramos pertinente reproducir la totalidad de dicho análisis y nos hemos limitado a presentar a continuación los datos más llamativos en cada caso

Asignatura 1

La asignatura esta planteada para utilizar el entorno virtual Suma, pero en ningún caso abandonado el ámbito presencial. Solo se puede acceder al material de la asignatura a través de la red, por lo que es necesario como mínimo conocer las herramientas en las que se depositan los contenidos. Por lo mismo, la interacción alumno-contenido y alumno-máquina, es obligatoria y necesaria.

La interacción alumno –alumno en red no se contempla como obligación, pues aunque es necesario para la evaluación la realización de un trabajo grupal, no es preciso que el trabajo se realice a través de la red, los alumnos pueden hacerlo presencialmente.

De la muestra examinada, 1/6 (A3) no ha participado en ninguna de las herramientas de comunicación propuestas, al resto lo consideramos, a efectos de éste análisis, como la “Muestra Activa” y será en adelante el objetivo de nuestro análisis⁴.

El tablón de anuncios es una herramienta de publicación unidireccional (el profesor es el único que publica, los alumnos sólo leen) y ha sido utilizada en menor medida que las tutorías. En total 3/6 han usado el tablón, con una media de 1,6 mensajes leídos cada uno y con una media de casi 2 accesos por mensaje leído.

⁴ En los gráficos sólo incluiremos los detalles pertenecientes a esa “Muestra Activa”.

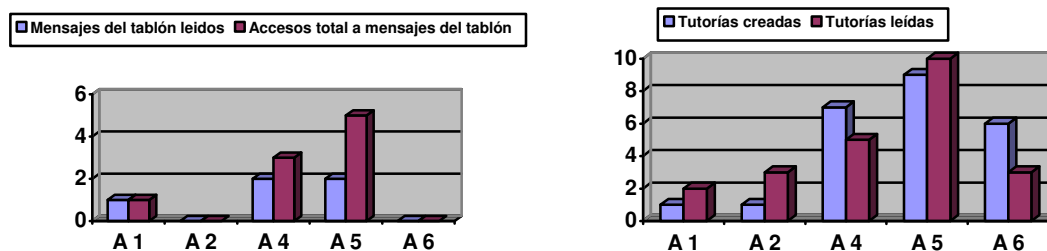


Gráfico 2. Mensajes de tablón (izquierda) y acceso total a tutorías (derecha)

Como podemos ver en el gráfico anterior (derecha), con respecto a las tutorías existen dos formas de participar, o bien activamente mediante la creación de tutorías o pasivamente, limitándose a la lectura. En este caso, toda la muestra activa de alumnos participó activamente en la herramienta.

Asignatura 2

La asignatura estaba planteada para realizarse completamente a través del Campus Virtual de Suma. El acceso al mismo por parte de los alumnos es obligatorio ya que no hay otra forma posible para acceder a los contenidos de la asignatura. La interacción se plantea básicamente entre alumno-profesor.

En ningún caso se prevén reuniones presenciales ya que se pretende que la tutoría sea a distancia a través de la herramienta “tutorías” de Suma. Con respecto a la interacción alumno-alumno es importante destacar que desde la planificación de la asignatura se contempla la posibilidad de que esta se produzca a través de los “foros” de Suma, contando positivamente para el alumno que lo realice, pero en ningún caso siendo una actividad obligatoria.

En este caso nuestra muestra solo nos da un perfil que es el de un alumno que ha accedido una vez a tutoría (creación y lectura), no ha accedido a ningún foro, ni Chat. Tampoco consta en los registro de Suma, ningún acceso al tablón de anuncios.

Asignatura 3

Planteada para realizarse enteramente a través de Suma, procura aprovechar al máximo todas sus posibilidades, desde las que permiten la comunicación con el profesor, como las “tutorías”, el “tablón de anuncios” o las “FAQS” a las que permiten la comunicación entre los alumnos como los “Foros”.

La muestra de alumnos nos ofrece dos modelos bastante diferentes: uno de ellos no ha realizado ninguna actividad con la misma y otro modelo de actividad frecuente y variada.

La comunicación con el profesor, se ha llevado a cabo mediante los mensajes al tablón y mediante las tutorías en las que ya es posible establecer una comunicación bidireccional. Los alumnos que presentan el modelo activo (2/3 de la muestra) han participado activamente en la creación de tutorías y en la lectura de las mismas.

El acceso al tablón de anuncios de los alumnos que consideramos han seguido un modelo de participación más activo, ha sido bastante mayor que a las tutorías (como se puede comprobar en el gráfico siguiente), si bien, las diferencias de uso entre ambos son muy grandes. En el caso del tablón los alumnos leyeron una media de 13 mensajes cada uno con una media de acceso de 1,6 por mensaje leído. Este hecho puede deberse a que el tablón de anuncios es la vía principal que el profesor tiene para comunicarse con los alumnos que cursan su asignatura y en muchos casos es vital para el buen desarrollo de la misma estar al tanto de la información puesta en el tablón.

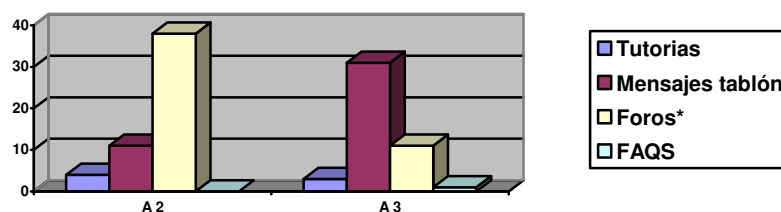


Gráfico 3. Uso general de herramientas de Suma. Modelo Activo

Como también es evidente en el gráfico anterior (aunque de manera minoritaria), otra vía utilizada para la comunicación con el profesor son las FAQs, o preguntas frecuentes.

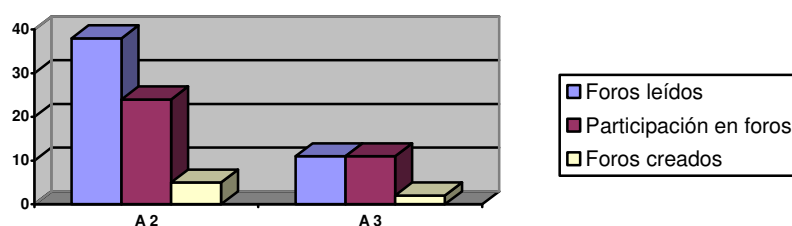


Gráfico 4. Accesos a foros

La interacción alumno-alumno, se ha producido en el transcurso de la asignatura a través de la herramienta “foros”. Como vemos en el gráfico anterior, aunque los niveles de participación son interesantes en los alumnos que responden al modelo “activo”, hay uno de ellos (A2) que participa más activamente en el mismo (7 foros leídos, 38 accesos, 24 aportaciones y 5 foros creados), frente al otro (A3) que, aunque participa (5 foros leídos, 11 accesos, 11 aportaciones y 2 foros creados) no lo hace con demasiada asiduidad. Vale la pena apuntar que, A3 utiliza con evidente más frecuencia la lectura de tablón de anuncios que la lectura de los foros, no se trata de que no lea a sus compañeros, pero (al contrario de su compañero) fundamenta su actividad principalmente en lo que publica el profesor, lo cual puede ser indicativo del nivel de confianza y de relevancia que da a unas y otras aportaciones.

Asignatura 4

Esta asignatura se planteó para ser realizada de manera virtual, pero a diferencia de las anteriores, no usa en exclusiva el Campus Virtual de Suma, sino que se apoya en un servidor diferente y con un entorno distinto. Y de SUMA sólo ha sido usado el Tablón de Anuncios.

Como en casos anteriores, encontramos un alumno de la muestra que no participa ni lee ninguno de los mensajes (1/6 de la muestra). El resto de la muestra se considera activa.

La frecuencia de acceso al tablón, va desde cero hasta trece veces siendo bastante variada. En el siguiente gráfico se puede observar con más claridad en número de veces que cada uno ha leído un mensaje y el número totales de veces que se ha accedido, ya que un mensaje puede ser leído más de una vez. Como se observa también en el gráfico, sí hay cierto patrón, que indica que la mayoría de ellos necesita 1,4 accesos a cada mensaje que lee para completar su trabajo.

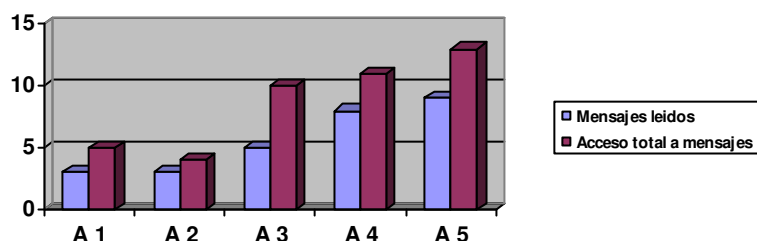


Grafico 5. Acceso y lectura de mensajes del tablón.

Asignatura 5

La siguiente asignatura está planificada para realizarse de manera virtual, a través del Campus virtual de Suma, aunque las prácticas de la misma se hicieron presenciales en el laboratorio. La interacción del alumno con el ordenador, es optativa, ya que a diferencia de las asignaturas anteriores los contenidos pueden encontrarse en repografía. La interacción entre los compañeros tampoco está prevista y no se planea la realización de ningún trabajo grupal dentro de la asignatura.

Con lo cual, aunque se supone que las asignaturas planifican interacción a través de SUMA, no es este el caso. Sólo se publican en el Camus Virtual los anuncios del profesor en el Tablón de Anuncios.

El total de la muestra de alumnos recogida es “activa” en red, es decir TODOS han leído el .tablón, de hecho uno de los alumnos ha escrito además 13 tutorías, pero no han sido respondidas por el docente.

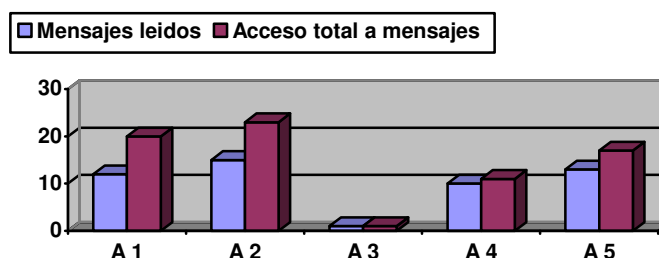


Grafico 6. Acceso y lectura de mensajes del tablón

Ahora bien, en lo que respecta al uso del tablón (representado en el gráfico anterior), los alumnos requieren una media de 1,4 accesos por mensaje leído habiendo tenido la mayoría de ellos un modelo similar de participación (4/5 de la muestra)

Asignatura 6

La asignatura que nos ocupa está diseñada para realizarse totalmente a distancia a través de la red, incluso a diferencia de las demás, la evaluación también se realizó a través de la red. La interacción entre los alumnos no está establecida en la planificación ya que el trabajo previsto es individual, aunque si se indica que los alumnos se pueden poner en contacto a través del correo electrónico o en los entornos presenciales en los que normalmente coinciden, para resolverse dudas mutuamente. La comunicación entre el profesor y los alumnos si está establecida previamente, ya que se prevé que esta se realice a través de las herramientas de “tutorías” y del “tablón de anuncios”.

En este caso consideramos el total de nuestra muestra la consideramos “Muestra activa”, puesto que todos han participado de una u otra forma en procesos de comunicación asincrónica a través de SUMA, aunque el mayor nivel de uso lo registra el Tablón de anuncios.

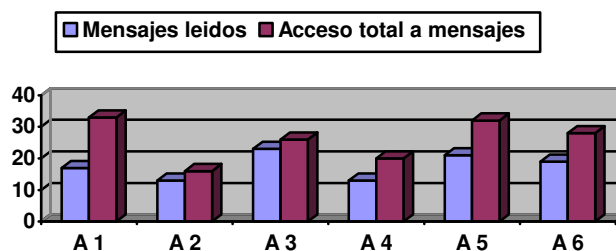


Grafico 7. Acceso y lectura de mensajes del tablón

El total de la muestra presenta un uso muy homogéneo de esta herramienta, y suelen necesitar 1,5 accesos en media por cada mensaje leído del tablón.

Dentro del modelo usado en esta asignatura, aparece también la comunicación de los alumnos con el profesor por medio de las tutorías. En este caso encontramos mayor variedad que en el uso del tablón (variedad que implica también el hecho de que en este caso los alumnos sí pueden publicar). 1/6 de la muestra no ha utilizado las tutorías, y aunque dos alumnos las han utilizado de forma más o menos esperada, llama la atención que la mitad de la muestra no ha publicado nada en ellas, pero sí ha leído los contenidos que en ella aparecen (mensajes personalizados del profesor).

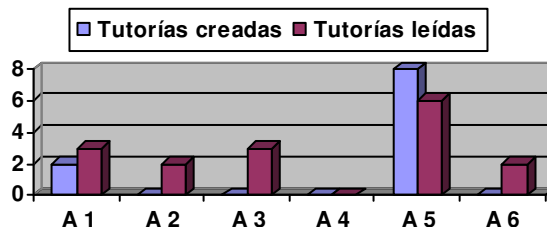


Grafico 8. Tutorías creadas y leídas.

En definitiva, más de la mitad de la muestra (4/6) se comporta de forma totalmente pasiva en el entorno red, siempre a la espera de lo que el profesor publique sin plantear dudas o participaciones o cualquier otro intercambio con el docente.

Asignatura 7

En esta asignatura se planificó para llevarse a cabo totalmente en red la comunicación sincrónica, mediante dos sesiones presenciales de chat, y la asincrónica con variedad de herramientas: La interacción alumno-alumno era obligatoria a través de los foros del campus virtual y por medio de los weblogs ajenos a SUMA que se han creado para la asignatura. La interacción alumno-profesor también lo era, tanto la unidireccional, a través de el tablón de Anuncios y las FAQ's, como bidireccional, a través de las tutorías.

De la Muestra estudiada encontramos 1/5 de participantes que no hicieron uso de ninguna de las herramientas de comunicación. Los 4/5 restantes hicieron un uso constante y variado de las mismas.

Las herramienta de FAQ's (o preguntas Frecuentes) no centró el interés de los alumnos pues el nivel de lecturas se ha movido entre 1 y 3 lecturas solamente. Por su parte, el tablón de anuncios es una de las herramientas más utilizadas en el curso, la parte de la muestra que consideramos "activa" (4/5) ha leído entre 25 y 35 mensajes cada uno, con una media de 1,6 accesos por mensaje leído.

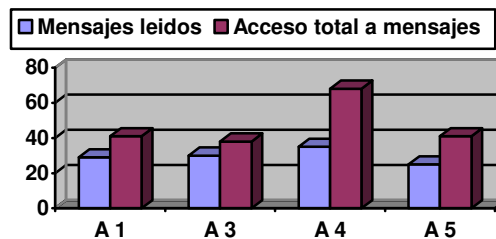


Grafico 9. Acceso al tablón de anuncios y mensajes leídos

El acceso total a las tutorías en algún caso supera las 70 ocasiones. Llama la atención este dato porque coincide con el hecho de que las tutorías fueron tenidas en cuenta para la evaluación de la asignatura. En la mayoría de casos analizados en esta asignatura, el número de tutorías leídas es hasta tres veces mayor que el número de tutorías creadas. La media total es de unas 10 tutorías creadas por alumno. Sin embargo, el número de tutorías leídas en algunos de los casos supera las 40.

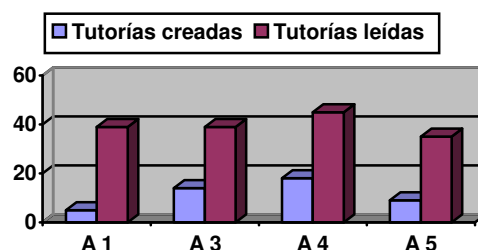


Grafico 10. Tutorías creadas y tutorías leídas.

Finalmente, el uso de los foros era también una acción obligatoria para superar la asignatura, el análisis de los datos muestra que los alumnos incluidos en la muestra han centrado su participación en la creación de nuevos mensajes en el foro, superando mucho el número de nuevos mensajes nuevos al número de mensajes creados como respuesta a otros mensajes realizados por los compañeros.

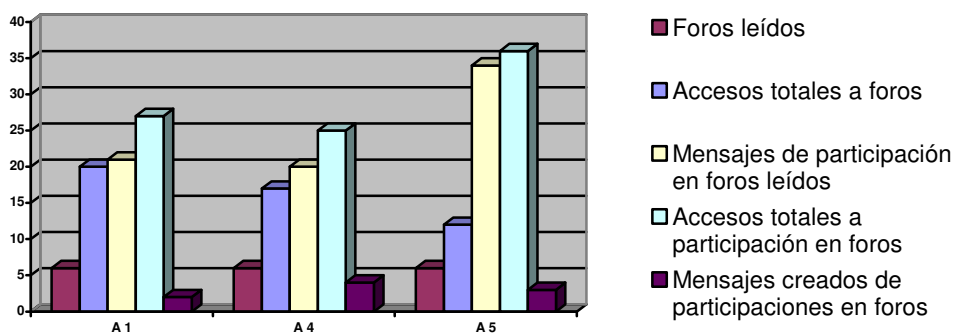


Grafico 11. Accesos a foros

Asignatura 8

Para el desarrollo de esta asignatura existió una página Web externa, además de que el profesor respondía a dudas a través de un correo electrónico también externo. Sin embargo, la mayoría de la participación de los alumnos preveía ser desarrollada a través de SUMA.

La muestra analizada, sin embargo, no responde a este modelo. La mitad de la muestra no ha accedido a ninguna de las herramientas en red y la otra mitad sólo ha utilizado la herramienta de tutorías, si bien, al contrario de los que nos hemos

encontrado en otras asignaturas analizadas, sí se han leído más tutorías de las que se han creado.

Asignatura 9

En la planificación previa de la materia se contempló la interacción alumno-profesor a través de la herramienta de tutorías, el correo electrónico y por medio de tablón de anuncios de SUMA. El profesor de esta materia consideró necesario además desarrollar algunas sesiones presenciales con los alumnos. La interacción alumno-alumno se preveía como optativa, aunque deseable, y se tenía previsto que se realizase a través de los foros de SUMA.

Ahora bien, la muestra analizada presenta patrones de trabajo diferentes entre sí. 1/3 de la muestra no ha participado o utilizado ninguna de las herramientas provistas por el docente. De los otros 2/3 de la muestra de esta asignatura 1/3 utilizó las tutorías como herramienta de comunicación con el profesor y el otro tercio leyó el tablón de anuncios, ambos más como anécdota más que como tendencia (el número de veces no supera el 2)

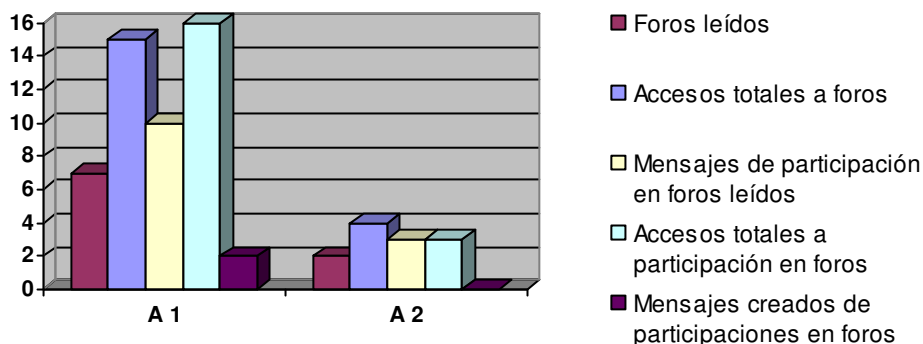


Gráfico 12. Participación en foro

Ahora bien, en la parte de la muestra que consideramos “activa”, el foro es la herramienta que más se ha utilizado, aunque, como podemos observar en el gráfico anterior, con resultados muy diferentes de uno a otro miembro de la muestra.

Asignatura 10

En el caso de esta asignatura SUMA se utilizaba como medio de publicación por parte del profesor y como medio (junto con el correo electrónico) para recibir las dudas y los trabajos de los alumnos. De la muestra analizada 1/3 no presenta actividad en el entorno telemático.

La muestra de alumnos que presenta actividad ha utilizado las herramientas del tablón de anuncios y de tutorías, de lo que podemos deducir que no ha habido comunicación entre los estudiantes a través del entorno, sólo han recibido la información del profesor y han planteado alguna duda.

Como vemos en el gráfico siguiente, el Tablón presenta un patrón de relación casi idéntico en ambos casos habiendo utilizado cada uno una media de 2 accesos para cada mensaje leído.

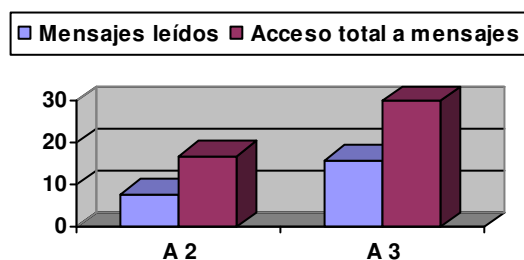


Gráfico 13. Acceso y lectura de mensajes del tablón.

Se da la particularidad de que la parte de la muestra que consideramos “activa” realizó consultas en la herramienta “Tutorías” (1 y 3 respectivamente) pero ninguno de ellos leyó las respuestas a las mismas.

Asignatura 11

Es una asignatura que se llevó a cabo totalmente a distancia. Además de dos Chat previstos en la planificación se estableció como herramientas asíncronas de comunicación las tutorías y en el Tablón de Anuncios, donde se publicaron los mensajes del profesor.

Como en el caso anterior, de la muestra analizada, 1/3 no presenta actividad y el resto de la muestra sólo accede al tablón de anuncios, como vemos en el siguiente gráfico, con una participación en la que siempre hay un número de accesos cercano a 2 por cada uno de los mensajes leídos.

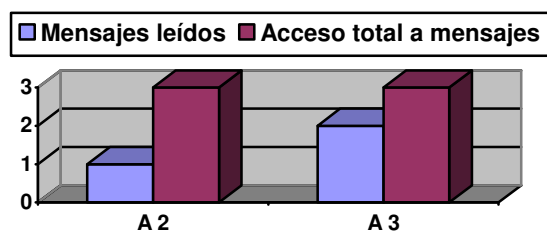


Gráfico 14. Acceso y lectura de mensajes del tablón.

Asignatura 12

En la planificación previa, el docente establecía como obligatoria y calificable la interacción alumno-alumno a través de los foros de SUMA, sin embargo, y el contrario que en muchas de las demás asignaturas analizadas, a interacción profesor-alumno no era obligatoria, pero la comunicación era esencial para desarrollar la asignatura, y esta se producía a través del correo electrónico, las tutorías y el tablón de anuncios.

De la muestra analizada, 2/7 no han hecho aportación alguna ni han leído ninguna de las herramientas asíncronas que se han puesto a su disposición en la asignatura, el resto, como vemos en el gráfico siguiente presenta una participación muy variada.

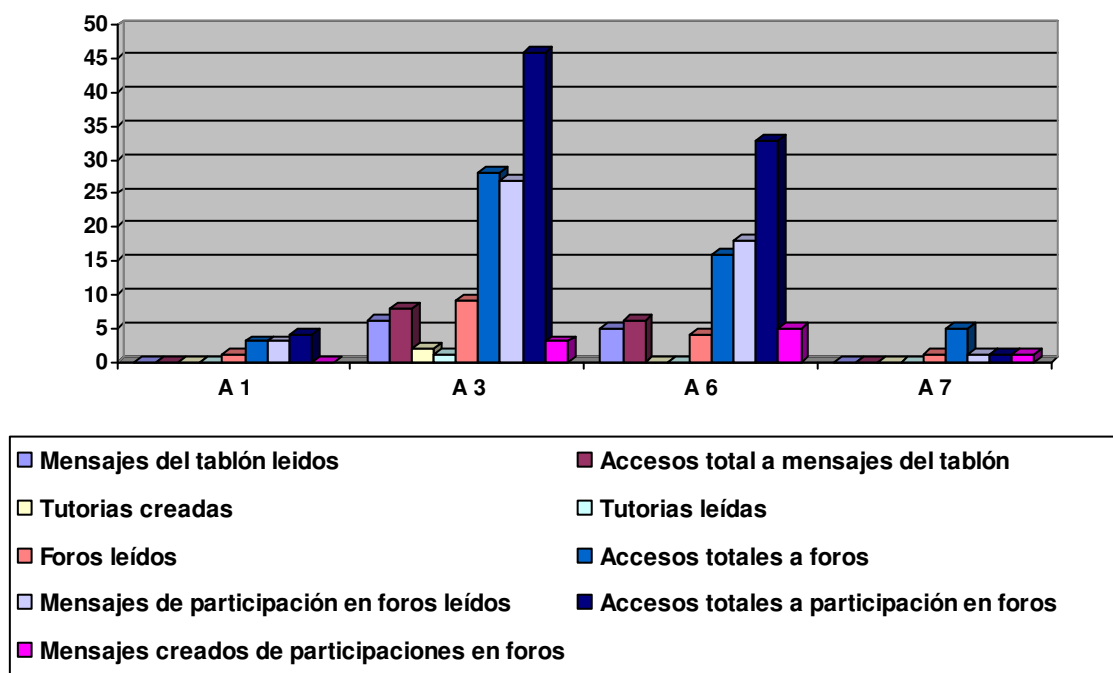


Gráfico 15. Cuadro resumen participación “muestra activa” en las herramientas asincrónicas de comunicación

Como es evidente también en el gráfico, existen dentro de la Muestra activa dos modelos claros de trabajo por parte de los alumnos, uno de muy alta participación (2/7) y el resto de la muestra (3/7) que mantiene una participación muy baja.

En total, 4/3 de la muestra no accede NUNCA al tablón de anuncios (a pesar de ser la herramienta de publicación del profesor). Y sólo 1/7 de la muestra total de alumnos utiliza las tutorías, justamente el que más utiliza todas las herramientas, aunque es interesante ver cómo escribe más tutorías al profesor de las que lee.

La alta participación en el foro puede responder que era la tarea obligatoria en la asignatura, por eso nos detendremos particularmente en su análisis, aunque en la muestra que denominamos “activa” hay uno de ellos que no la usó nunca (A2).

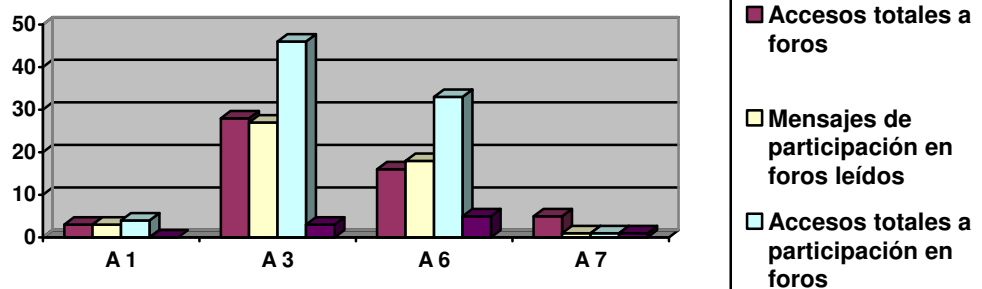


Gráfico 16. Uso de los foros

Del uso de los foros llaman particularmente la atención varios datos: 2 de los componentes de la muestra ha leído sólo 1 de los foros abiertos y algunos de los mensajes que allí se exponían (3 y 1 respectivamente), sin embargo sólo 1 de ellos ha hecho una única aportación propia a los mismos.

La otra parte de la muestra tiene un comportamiento bastante más activo, especialmente en lo que se refiere a lectura de mensajes puestos por otros compañeros

(1,8 accesos por mensaje leído) y habiendo aportado algún mensaje más a los foros (3 y 5 respectivamente).

Asignatura 13

En este caso la comunicación con el profesor se planificó para ser desarrollada a través de la herramienta de tutorías, de tablón de anuncios y de las FAQ's. La comunicación entre los alumnos no se recoge en la planificación previa.

De la muestra estudiada llama la atención que el 100% de la muestra ha participado en todas las herramientas dispuestas para la asignatura y además los niveles de participación, como se aprecia en los gráficos siguientes, han sido bastante homogéneos.

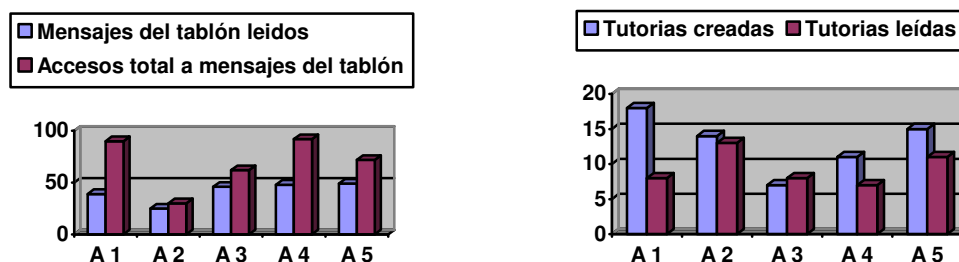


Gráfico 17. Uso de Tablón y tutorías

Como en casos anteriores, el Tablón de anuncios ha sido el más utilizado. Los alumnos leyeron una media de 42 mensajes en una media de 69 accesos, es decir, casi 1,7 accesos por mensaje leído. Las tutorías por su parte también fueron bien aprovechadas por los alumnos, todos ellos formularon y leyeron en esta herramienta.

Además de lo anterior, llama la atención el uso y aprovechamiento que hacen estos alumnos de las FAQ's (inédito en el resto de asignaturas). Toda la muestra las ha utilizado en una media de 6 ocasiones para leer 5 de ellas.

ALGUNAS CONCLUSIONES ABIERTAS

En primer lugar, podemos decir que el índice de utilización de las herramientas de comunicación asincrónica en el Campus Virtual de SUMA por parte de los alumnos ha sido satisfactorio. De hecho, de las 13 asignaturas analizadas, 11 de ellas presentan un índice de uso por parte de los estudiantes de más del 60% de los estudiantes, sólo en una el índice de uso de las herramientas fue igual al 50% (as8) y en una única, el total de la muestra no había usado las herramientas. Los alumnos en su mayoría sí usan –en mayor o menor medida– las herramientas puestas a su disposición en un curso de teleenseñanza

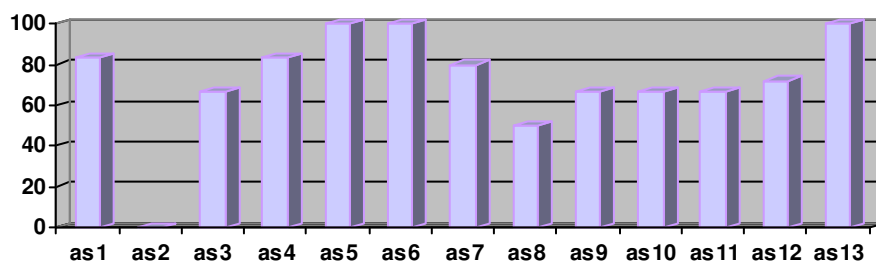


Gráfico 18. Índice de uso de las comunicación en red a través del Campus Virtual por asignaturas

Los datos nos revelan que las dos herramientas de comunicación más utilizadas son, con diferencia, el *tablón de anuncios* (herramienta exclusiva de publicación de anuncios por parte del profesor, unidireccional), y las *tutorías* (herramienta de consulta entre el alumno y el profesor).

Por otra parte, y tras la contrastación entre las planificaciones y los datos detallados de uso por parte de nuestra muestra, podemos concluir que uno de los principales factores que determina la utilización o no de una determinada herramienta es la influencia de dicha utilización en la evaluación de la asignatura y cómo será valorada en la misma⁵. Dato que además justifica los resultados sobre asignaturas más utilizadas, puesto que es el *tablón de anuncios* (la herramienta más utilizada) la herramienta común a todas las asignaturas en la que se publica la información proveniente del profesor y que resulta determinante a la hora de aprobar o no la asignatura; y en el mismo análisis entendemos que la herramienta *tutorías* supone la retroalimentación a determinadas dudas sobre dicha información.

Se dan algunas particularidades en el uso de las herramientas que nos gustaría destacar:

- El uso del tablón de anuncios es siempre mayoritario entre los alumnos, quienes normalmente leen más de una vez los mensajes en los que están interesados, concretamente hemos hallado un patrón de 1,6 accesos por cada mensaje leído.
- Llama la atención el hecho de que hay alumnos que escriben tutorías y no leen las respuestas, como hay el caso de una asignatura en la que los alumnos enviaron tutorías pero el profesor nunca las respondió.
- En el caso de uso de foros (limitado especialmente a situaciones de obligatoriedad), es particularmente interesante que la utilización de los mismos suele limitarse a la producción de mensajes nuevos por parte de los estudiantes; raramente continúan hilos anteriores empezados por otros compañeros (responder mensajes leídos).
- Las FAQ's son un recurso infrautilizado por los profesores y alumnos. Su uso sólo se plantea en 2 de las asignaturas, y en ambos casos recibe una utilización que podría calificarse de "residual".

Ahora bien, a pesar de que la mayoría de los alumnos usa las herramientas de comunicación que se ponen a su disposición, no es menos cierto que suelen evitar los canales en los que tienen que participar, a menos que sea obligatorio, y suelen esperar a que el profesor o los compañeros publiquen para ellos animarse en segunda instancia (fenómeno pseudo-lurker⁶ en los grupos formales de enseñanza).

No obstante, si miramos los índices de utilización de unas herramientas y otras, no pasa desapercibido que el nivel de lectura que tienen las herramientas de publicación que usan los docentes, evidencia la credibilidad y relevancia que su información tiene de cara a los alumnos, mientras que los bajos índices de lectura en las herramientas de publicación de los alumnos (comparados con su nivel de publicación) suelen evidenciar la baja o ninguna relevancia que dicha información (la proveniente de sus iguales) tiene para los estudiantes de la asignatura.

Para terminar (pero dejando siempre abierta la puerta a futuros debates posibles y deseables), decir que lo anterior puede evidenciar en parte la falta de conciencia y

⁵ Sólo hay un caso en el que la "deseabilidad" – no obligatoria - de uso de una herramienta se ha reflejado en su uso en los alumnos (foros en as9)

⁶ Se han definido como "lurkers" aquellos miembros de una comunidad en red que no participan, sino que se limitan a mirar- fisgonear o sacar provecho de las participaciones de sus compañeros. Preece & al., 2004.

práctica en todos estos cursos de modelos de aprendizaje en grupo (colaborativos o cooperativos) – tanto en el modelo planificado por el docente, como en el practicado por los alumnos- y, como no, la nula importancia que se sigue dando a la construcción colectiva del conocimiento y a filosofías de intercambio de recursos en el marco de situaciones de aprendizaje.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CASTAÑEDA, L. & PRENDES, M.P. (2006) *Flexibilización de Modelos Docentes con Redes Telemáticas en la Universidad de Murcia. Estudio de Implementación de la Primera Experiencia de asignaturas en red en la Universidad de Murcia*. Murcia: ICE. Publicación Electrónica. Disponible en <http://www.um.es/ice/publicaciones/primeras-asignaturas-umu.pdf>
- CATALDI, Z. Y CABERO, J. (2006) "Los aportes de la tecnología informática grupal interactivo: la resolución de problemas a través de foro de discusión y de chat". *Pixel-Bit. Revista de medios y educación*, 27. <http://www.sav.us.es/pixelbit/articulos/n27/n27art/art2709.htm>
- CEBRIÁN, M. (2004). Herramienta asincrónica para una enseñanza presencial: el foro en unas prácticas de laboratorio. *Pixel-Bit. Revista de medios y educación*, 23. <http://www.sav.us.es/pixelbit/articulos/n23/n23art/art2305.htm>
- MARTÍNEZ, F. (2004) "Alicia en el país de las tecnologías". En MARTÍNEZ, F. & PRENDES, M. (2004) *Nuevas Tecnologías y Educación*. Madrid: Pearson
- MARTÍNEZ, F. (2007) "La Integración Escolar De Las Nuevas Tecnologías". En CABERO, J. (coord): *Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación*. Madrid: McGrawHill. 21-40
- MEYER, K. (2004). "Evaluating online discussions: four different frames of analysis" *Journal of Asynchronous Learning Networks* 8(2): 101–114.
- MOORE, M.G. (1989). "Three Types of Interaction". En *The American Journal of Distance Education*. 3(6) 1-6.
- PENA-SHAFF, J. B. Y NICHOLLS C. (2004). "Analyzing student interactions and meaning construction in computer bulletin board discussions." *Computers & Education* 42: 243–265.
- PREECE, J., NONNECKE, B., ANDREWS, D. (2004) The top 5 reasons for lurking: Improving community experiences for everyone. *Computers in Human Behavior*, 2, 1
- PRENDES (2006) "Herramientas de trabajo Colaborativo en Red". En *Comunicación y pedagogía: Nuevas tecnologías y recursos didácticos*, ISSN 1136-7733, Nº 210. 39-44
- SCOTT, P. & EISENSTADT, M. (2000) " Exploring telepresence on the Internet: the KMI Stadium Webcast experience". In EISENSTADT, M. & VINCENT, T. *The Knowledge Web*. London: kogan page