

ISSN: 1135-9250



EDUTEC, Revista Electrónica de Tecnología Educativa

Número 42 / Diciembre 2012

¿CÓMO EVALÚAN LA INFORMACIÓN DE INTERNET LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS? LO QUE DICEN LOS ESTUDIANTES Y SUS PROFESORES.

HOW UNIVERSITY STUDENTS EVALUATE INFORMATION FOUND ON THE INTERNET? WHAT STUDENTS SAY AND WHAT THEIR TEACHERS SAY.

Txema Egaña; tegana@mondragon.edu

Aitor Zuberogoitia; azuberogoitia@mondragon.edu

Amaia Pavón; apavon@mondragon.edu

Luis Brazo; lbrazo@mondragon.edu

Departamento de Comunicación

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Mondragon Unibertsitatea.

RESUMEN

Este trabajo describe cómo los estudiantes universitarios evalúan la información que buscan en internet. La investigación se realizó en Mondragon Unibertsitatea, donde participaron 140 estudiantes de la licenciatura en Comunicación Audiovisual del curso 2007-2008 y 32 de sus profesores. Los datos cuantitativos fueron recogidos a través de dos cuestionarios, uno para los alumnos y otro para recoger la opinión de los profesores sobre cómo evalúan información sus alumnos. Los datos cualitativos se recogieron a través de cinco grupos de discusión. Los resultados muestran que a la hora de evaluar la información los estudiantes se fijan sobre todo en el aspecto del documento o página web, en la actualidad de la información y en donde se ha publicado la información.

PALABRAS CLAVE: Evaluación de información, credibilidad, alfabetización digital, estudiantes universitarios, Internet.

ABSTRACT

This study was intended to understand how university students evaluate information found on the Internet. The study was carried out at Mondragon University (The Basque Country, Spain). Participants were 140 students and 32 of their teachers of the Audiovisual Communication Bachelor Degree. Quantitative data was collected using two questionnaires with information searching tasks and opinion items, one for the students and other for getting the opinion of the teachers about how their students evaluate the information they found on Internet. Qualitative

data was collected through five different focus groups. Findings suggest that when evaluating the information the students check mainly the aspect of the document or web page, the actuality of the information and where information has been published.

KEYWORDS: Evaluation of information, information search, credibility, digital literacy, university students, Internet.

1. INTRODUCCIÓN

Los aspectos relacionados con la evaluación de la información y las fuentes de información son de especial relevancia en los estándares de alfabetización en información (ACRL, 2000; CILIP, 2004; ISTE, 2007; ETS, 2008) y en los principales decretos educativos donde se define la competencia digital y el tratamiento de la información como competencias básicas (Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, 2006; España. Real Decreto 1631/2006; Euskadi. Decreto 175/2007).

Una de las características de mucha de la información de internet es que antes de ser publicada no ha sido sometida a un proceso de evaluación de su fiabilidad, validez y calidad, es decir, que suele ser publicada en internet directamente, sin mediación. Esto es así porque los sistemas y estándares utilizados hasta ahora no son aplicables o no se pueden utilizar en internet (Fogg; et al., 2003). Y ¿cuáles han sido los estándares tradicionales utilizados para evaluar la información? Sobre todo los relacionados con la edición, cómo por ejemplo haber sido publicada por una editorial o entidad de prestigio, o por una revista con sistema de revisión por pares (*peer-review*). Pero este sistema no se puede aplicar en internet en muchos de los casos, por lo que cada individuo debe estar evaluando constantemente la información que va buscando en internet.

Internet ha supuesto una enorme transformación en la dinámica de publicar y distribuir la información, y hoy en día es relativamente sencillo y rápido autopublicar información en este medio: se han multiplicado las posibilidades, se han simplificado los formatos para publicar, especialmente los relacionados con las imágenes y los audiovisuales, y las aplicaciones tecnológicas para poder publicar son cada vez más sencillas y potentes. Además, también ha cambiado la dimensión espacial y temporal de la información: la publicación y distribución de información en internet es inmediata (muchas veces con un solo *click*) y también es posible cambiar la información, su formato y su ubicación de manera inmediata (Metzger; Flanagin, 2008). Por todo esto los estudiantes suelen tener grandes dificultades para evaluar y seleccionar la información que van buscando en internet (Mason, Boldrin, Ariasi, 2010; Walraven; Brand-Gruwel; Boshuizen, 2009; Kiili; Laurinen; Martinen, 2008).

La consecuencia de todo esto es que mientras se busca información en internet es imprescindible estar constantemente evaluando la fiabilidad y la credibilidad de la misma. Y ¿qué es información fiable? Fogg et al. (2003) establecen dos planos en torno a la credibilidad de la información, fiabilidad y experiencia:

“Credible information is believable information....People perceive credibility by evaluating multiple dimensions simultaneously. In general, these dimensions can be categorized into two key components: trustworthiness and expertise” (Fogg et al., 2003:9)



Si bien la investigación sobre cómo buscan información en internet los estudiantes es abundante, se ha investigado poco sobre cómo evalúan esta información (que buscan en internet los estudiantes) (Mason, Blodrin, Ariasi, 2010).

Es evidente que los estudiantes prácticamente solo utilizan información que buscan en Internet (Fitzgerald, 1999; Brem, Boyes, 2000; Metzger, Flanagin, Zwarun, 2003; Fuentes Agustí, 2006; Benítez de Vendrell, 2007; Calkins, Kelley, 2007; British Library, JICS, 2008), sin embargo los estudiantes no consideran que la información de internet es más fiable que la información en papel (Metzger, Flanagin, Zwarun, 2003).

Los estudiantes no suelen diseñar estrategias especiales para evaluar la información que buscan en internet y suelen estar más interesados en la cantidad de información que internet les ofrece, que en la calidad de esa información (Davis, 2003; Metzger, Flanagin, Zwarun, 2003; Pew Internet & American life project, 2005; Kiili, Laurinen, Martinen, 2008). Y parece que una inadecuada evaluación de la información y sus fuentes produce efectos negativos en los procesos de aprendizaje de los estudiantes (Walraven, Brand-Gruwel, Boshuizen, 2009)

Según Kiili, Laurinen y Martinen (2008) los estudiantes no suelen evaluar la fiabilidad de la información pero cuando lo hacen se fijan sobre todo en el autor y en el editor o el propietario de la web que publica la información. Concluyeron que teniendo en cuenta cómo los estudiantes evalúan información se pueden distinguir hasta cinco perfiles de estudiantes: evaluador flexible, evaluador que busca la adecuación, evaluador limitado, lector confundido y lector sin espíritu crítico. Sundin y Francke (2009) han recogido evidencias de que los estudiantes sí que contrastan las fuentes de información y parece que esta actitud para el contraste de la información es más acentuada cuando los estudiantes no tienen conocimientos previos sobre el tema que están buscando.

El aspecto y el diseño de los sitios de Internet también influyen en el proceso de evaluación de la información que realizan los estudiantes (Fogg, et al., 2003; Flanagin, Metzger, 2007). Del mismo modo parece influir también la necesidad de información que en ese momento tiene el estudiante, ya que los estudiantes están constantemente preguntándose si la información que tienen en pantalla es adecuada para cubrir la necesidad de información que tienen en ese momento (*information focus*) (Iding, Crosby, Auernheimer, Klemm, 2009). En este sentido, parece que los estudiantes confían especialmente en la información de los medios de comunicación presentes en internet (Flanagin, Metzger, 2007)

Y el género, ¿influye en cómo se evalúa la información? Según Metzger y Flanagin (2008) los hombres consideran las web personales más fiables de lo que lo hacen las mujeres.

Por último, Snow (2008) estudió y validó el apartado relacionado con la evaluación de la información de ISkills (ETS, 2008) (uno de los pocos instrumentos para evaluar las competencias en información de los estudiantes universitarios).

2. METODOLOGÍA

En el diseño de la investigación se ha utilizado metodología cuantitativa y cualitativa.

Participantes



Ha habido dos tipos de participantes: los estudiantes y sus profesores. Han participado 140 alumnos de la Licenciatura en Comunicación Audiovisual del curso 2007-2008 de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de Mondragon Unibertsitatea, Eskoriatza (Gipuzkoa), y 32 profesores de esos alumnos. La recogida de datos se produjo entre Noviembre de 2007 y Febrero de 2008.

Cuestionarios

Se han utilizado dos tipos de cuestionarios, uno dirigido a los estudiantes y otro para sus profesores. El cuestionario dirigido a los estudiantes fue el primero en validarse, y después, tomándolo como referencia, se creó y validó el cuestionario dirigido a los profesores. Los cuestionarios están basados en los indicadores de los estándares de las Normas de Alfabetización Informacional para Enseñanza Superior de la Association of College and Research Libraries (ACRL, 2000). También se han tenido en cuenta los cuestionarios utilizados en estas otras investigaciones: Oakleaf (2006), Fuentes Agustí (2006), Critchfield (2005), Beile (2005), Dunsker (2005) y Al-Saleh (2004). En las tablas se comparan los datos sobre lo que los alumnos opinan de cómo evalúan información, con los datos de lo que opinan los profesores sobre como evalúan información sus alumnos. La desviación típica va entre paréntesis.

Grupos de discusión

A través de la metodología de los grupos de discusión (*focus group*) se ha recogido el discurso social, los sentimientos, las experiencias e inquietudes de los profesores y alumnos universitarios sobre el rol de los profesores y agentes educativos en el desarrollo de las competencias en información de los estudiantes universitarios.

Han participado 22 alumnos que cursaban los estudios de la Licenciatura en Comunicación Audiovisual en el curso 2007-2008 en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de Mondragon Unibertsitatea, Eskoriatza (Gipuzkoa), y 8 profesores de esos alumnos. En total se han realizado 5 grupos de discusión: cuatro con los alumnos y uno con los profesores de estos alumnos. Los grupos de discusión se han diseñado y analizado siguiendo los consejos de Murillo & Mena (2006), Suarez (2005), Llopis (2005) y Callejo (2001).

Para el análisis se ha utilizado el software Transana 2.22. La recogida de datos se produjo entre Noviembre de 2007 y Febrero de 2008.

3. RESULTADOS

Los estudiantes consideran que los profesores no suelen ser muy exigentes con la calidad de la información que los alumnos utilizan para realizar sus trabajos, y que a la hora de evaluar los trabajos no le dan importancia a si el alumno ha utilizado información de calidad y fiable:

“Si el profesor no me exige que la información sea de calidad yo no lo voy a hacer, y si se conforma con información fácil, pues esa es la que voy a utilizar”.

Por lo tanto, cuando los estudiantes buscan y evalúan información de Internet para realizar sus trabajos académicos su principal objetivo no suele ser buscar información fiable y creíble, sino ajustarse a lo que les pide el profesor. También ha sido evidente que si el tema que están trabajando les interesa personalmente los estudiantes dedican más tiempo y esfuerzo a evaluar y contrastar información:



“Si es información para un trabajo que no te resulta atractivo, pues no miras mucho, ¿no le vas a buscar cinco pies al gato ¿no?”

Sin embargo, los estudiantes consideran que es un valor positivo saber evaluar información de una manera crítica y son conscientes de que no es una actividad fácil y que requiere conocimiento y dedicación. En dos de los grupos de discusión los estudiantes han manifestado que aprender a evaluar información debe de ser una de las principales competencias que deben adquirir a lo largo de sus estudios universitarios. Los profesores están plenamente de acuerdo con esto.

Para evaluar la información que buscan en Internet lo que más hacen es evaluar la actualidad de la información y donde se ha publicado esa información. Sus profesores, sin embargo, piensan que lo que más hacen es evaluar el aspecto que tiene la información o el documento y preguntar a otros compañeros. En todos los casos los profesores creen que la frecuencia de esa actividad para evaluar información es menor de lo que dicen sus alumnos y se han encontrado diferencias significativas entre lo que dicen los alumnos y sus profesores en la mitad de las actividades:

	Media alumnos	Media profesores	Nivel de significación
Analizar la actualidad de la información	1,86 (1,00)	0,88 (,62)	U=302,0; p<0,01
Analizar dónde se ha publicado la información	1,77 (,95)	1,00 (,53)	U=355,0; p<0,01
Analizar el aspecto del documento	1,60 (,98)	1,50 (,53)	U=402,5; p=0,77
Pedir ayuda a sus compañeros	1,36 (,88)	1,11 (,60)	U=313,5; p=0,40
Investigar quién es el autor	1,20 (,87)	0,33 (,50)	U=169,5; p<0,01
Analizar la bibliografía	1,16 (,96)	0,36 (,50)	U=231,5; p<0,01
Pedir ayuda al profesor	1,14 (1,06)	1,05 (,70)	U=754,0; p=0,88
Investigar otros trabajos del autor	0,95 (,81)	0,44 (,73)	U=244,5; p<0,09

Escala: 0-3

Tabla 1. Actividades para evaluar la fiabilidad y la idoneidad de la información

Entre los profesores la sensación es que los alumnos eligen la información si es accesible:

“Se quedan con la primera información que les aparece, sin mirar ni contrastar nada más”.

No ha habido diferencias significativas entre los resultados de los cursos de los alumnos, es decir, han respondido de manera similar los alumnos de primero y de cuarto curso. A tenor de lo recogido en los grupos de discusión se percibe que los estudiantes sobre todo tienen en cuenta el aspecto del documento, corroborando lo que señalan los profesores en el cuestionario:

“Yo nunca me fijo en quien es el autor, pero si en la página web, en el aspecto que tiene, y eso influye mucho en mi decisión de elegir esa información o no”.



Además de conocer las actividades que realizan para evaluar información se han recogido datos sobre el nivel de conciencia que tienen sobre varias características de la información que tienen especial relevancia en el proceso de evaluación de la información (ACRL, 2000). En todos los casos se han encontrado diferencias significativas entre lo que dicen los profesores y lo que dicen los alumnos, y en todos los casos los profesores creen que los alumnos tienen menos conciencia de esas características de la información.

Los estudiantes dicen que la mayoría de las veces que buscan información tienen en cuenta que la información de Internet puede no ser fiable. Sin embargo, los profesores opinan que los estudiantes pocas veces lo tienen en cuenta. Esta discrepancia se ha manifestado tanto en los resultados del cuestionario como en los grupos de discusión.

Tabla 2. Conciencia de que la información en Internet puede no ser fiable

Media alumnos	Media profesores	Nivel de significación
2,01 (,89)	1,12 (,78)	U=374,5; p<0,01

Escala: 0-3

Los datos de alumnos y profesores han sido muy similares cuando se les ha preguntado si tienen en cuenta que una información puede estar sesgada y solo reflejar uno de los posibles puntos de vista: los estudiantes dicen que lo tienen en cuenta mucho más de lo que creen sus profesores.

Tabla 3. Conciencia de que la información puede estar sesgada

Media alumnos	Media profesores	Nivel de significación
1,92 (,86)	1,06 (,64)	U=369,5; p<0,01

Escala: 0-3

En cuanto a si los alumnos cuando buscan información tienen en cuenta que la información puede reflejar opiniones además de datos, de nuevo los datos entre lo que dicen los alumnos y lo que dicen los profesores son significativamente diferentes. En este caso, además, se ha detectado que los alumnos de primer curso son los que menos tienen en cuenta que la información también puede reflejar opiniones ($X^2=15,06$; $p<0,01$).

Tabla 4. Conciencia de que la información puede reflejar opiniones además de datos

Media alumnos	Media profesores	Nivel de significación
2,22 (,86)	1,16 (,69)	U=335,5; p<0,01

Escala: 0-3

Esto también se ha reflejado en varios grupos de discusión:

“En teoría los periódicos son más fiables que los blogs, pero todos sabemos que en la información de los periódicos también suele haber opinión”.



En los grupos de discusión los estudiantes han demostrado que tienen mucha conciencia sobre la volatilidad de la información en internet:

“Un problema de las noticias es que las van cambiando y ampliando constantemente y entonces, empiezas a hablar con un amigo sobre la misma noticia y parece que estamos hablando de cosas diferentes”.

4. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

1. Los estudiantes y sus profesores consideran que evaluar la calidad, fiabilidad y credibilidad de la información es una de las principales competencias digitales e informacionales.

Las competencias relacionadas con la evaluación de la fiabilidad, calidad y pertinencia de la información son consideradas como muy importantes tanto por los alumnos, como por los profesores, sobre todo en el caso (de los profesores y estudiante)s de cursos superiores. Los alumnos de los últimos cursos son más conscientes de que en entornos de trabajo ricos en información, ésta se contrasta y evalúa constantemente.

2. Para los estudiantes, evaluar y seleccionar información es la tarea más difícil de todas las relacionadas con el tratamiento de la misma.

En la misma línea que las investigaciones de Walraven, Brand-Gruwel y Boshuizen (2009), a los alumnos les requiere mucho esfuerzo evaluar y seleccionar información, y lo consideran un trabajo difícil. Los profesores a su vez consideran que es en la evaluación y selección de la información donde los alumnos tienen más dificultades.

3. Los estudiantes son conscientes del esfuerzo que requiere evaluar y contrastar información adecuadamente. Pero ese esfuerzo está directamente relacionado con la exigencia del profesor y con el interés personal que el alumno tiene sobre el tema, tal y como ya apuntaban Soo Young y Hilligossen (2008). Es decir, lo que principalmente evalúan los alumnos cuando están buscando información para un trabajo académico, es si esta se adecúa a las exigencias del profesor, sin detenerse mucho en evaluar la calidad, credibilidad y fiabilidad de la misma, tal y como apuntan Kuiper, Volman y Terwel (2008).

Los alumnos conocen las buenas prácticas para evaluar información adecuadamente, pero muchas veces no las utilizan porque ésto les exige mucho tiempo y trabajo, y porque el profesor no suele tener en cuenta estos aspectos ni en sus clases ni en la evaluación de la asignatura. En todos los grupos de alumnos se ha mencionado que su principal objetivo alumnos cuando buscan información para realizar sus trabajos es adecuarse a lo que el profesor les pide, sin tener en cuenta si esa información es de calidad o fiable.

Por lo tanto, los alumnos suelen evaluar la información superficialmente, y sin prestar atención a la calidad, autoridad y fiabilidad de la misma (British Library, 2008; CICLE, 2009). Centran más su atención en la disponibilidad de la información que su fiabilidad. A la hora de seleccionar la información prima la accesibilidad, a poder ser en un *click* (British Libray, JICS, 2008).



4. Los alumnos saben que la búsqueda de información implica su evaluación y que por lo tanto la selección de la misma no se hace al azar, aunque a veces se haga de manera inconsciente (Soo Young, Hilligossen, 2009) .

5. A la hora de evaluar la información los estudiantes se fijan sobre todo en la actualidad de la misma, como señalan las investigaciones realizadas por British Libray y JICS (2008); en dónde se ha publicado esa información (Iding, Crosby, Auernheimer, Klemmen, 2010; Walraven, Brand-Gruwel, Boshuizen, 2009); en el aspecto del documento o la página web, Agosto (2002), Fuentes Agustí (2006) y Snow (2008) (aunque en la investigación de Dimopoulus y Asimakopoulus (2010) esto no fue tan evidente), y por último, en el formato de la información (Snow, 2008). Además, los alumnos también dicen tener en cuenta el título del documento (Walraven, Brand-Gruwel, Boshuizen, 2009), cómo está escrito el texto, si tienen errores y si conocen la página web previamente.

Si necesitan ayuda para evaluar información los estudiantes prefieren preguntar a sus compañeros antes que a los profesores, al contrario de lo que concluyó OCLC (2005).

6. Las competencias relacionadas con la evaluación y selección de la información no se trabajan sistemáticamente en las materias, asignaturas y currículos educativos.

Parece evidente que estas competencias no suelen estar entre los objetivos ni los criterios de evaluación de las asignaturas. Los estudiantes consideran que los profesores dan poca importancia a la evaluación de la fiabilidad, calidad y credibilidad de la información. Y los profesores también opinan que tienen cierta responsabilidad en este aspecto, basado en esta secuencia: como los profesores no trabajan las competencias para evaluar información en sus clases, no suelen evaluarlas ni exigir las, y por lo tanto el estudiante no siente que evaluar y seleccionar información adecuadamente sea algo importante en su proceso de aprendizaje, por lo que tiende a esforzarse mínimamente en este aspecto.

Aunque los profesores consideran que podrían ser de gran ayuda en este sentido pero no saben cómo trabajar esta competencia sistemáticamente, por lo que tienden a no hacerlo. Sin embargo, tal y como apunta Macpherson (2002), parece que si los profesores trabajan esta competencias con los estudiantes, estos suelen seleccionar mejor la información que van utilizar en sus trabajos y en su proceso de aprendizaje.

5. BIBLIOGRAFIA

Al-Saleh, Y. (2004). *Graduate students' information needs from electronic information resources in Saudi Arabia*. [Tesis doctoral]. Florida: Florida State University.

ACRL [Association Of College And Research Library] (2000). *Information literacy competency standards for higher education*.

<http://www.ala.org/acrl/ilcomstan.html>

Agosto, D. (2002). A model of young people's decision-making in using the Web. *Library & information science research*, 2002, v. 24, n. 4, pp. 311-341.



<http://www.sciencedirect.com/science/journal/07408188>

Benitez de Vendrell, B. (2007). *Las conductas de búsqueda de información en la web. Una mirada humanística y social*. [Tesis doctoral]. Granada: Universidad de Granada.

Beile, P. M. (2005). *Development and validation of the Beile test of information literacy for education (B-Tiled)*. [Tesis doctoral]. Florida: University of Central Florida.

Brem, S. K.; Boyes, A. J. (2000). Using critical thinking to conduct effective searches of online resources. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, v. 7, n. 7.

British Library; JICS (2008) *Information behavior of the researcher of the future*. www.bl.uk/news/pdf/googlegen.pdf

Calkins, S.; Kelley, M. (2007). Evaluating Internet and Scholarly Sources across the Disciplines: Two Case Studies. *College Teaching*, v. 55, n.4, pp. 151-156.

CILIP [Chartered Institute of Library and Information Professionals] (2004). *Information literacy: The skills*, 2004.

CICLE [Committee of Inquiry into the Changing Learner Experience]. (2009) *Higher Education in a Web 2.0 World*. Bristol: JISC.

<http://www.jisc.ac.uk/media/documents/publications/heweb20rptv1.pdf>

Critchfield, R. (2005). *The developmet of an information literacy indicator for incoming college freshmen*. [Tesis doctoral]. EE.UU: Nova Southeastern University.

Davis, P. (2003). Effect of the Web on undergraduate citation behavior: Guiding student scholarship in a networked age. *Libraries and Academic*, v. 3, n. 1, pp. 41-51.

Dimopoulos, Asimakopoulos (2010). Science on the Web: Secondary School Students' Navigation Patterns and Preferred Pages' Characteristics. *Journal of science education and technology*, 19(3), 245-264.

Dunsker, E. K. (2005). *Development and validation of a systematically designed unit for online information literacy and its effect on student performance for Internet search training*. [Tesis doctoral]. Florida: University of Central Florida.

España. *Real Decreto 1631/2006, de 29 de diciembre, por el que se establecen las enseñanzas mínimas correspondientes a la Educación Secundaria Obligatoria*. 5 de enero de 2007.

<http://www.boe.es/boe/dias/2007/01/05/pdfs/A00677-00773.pdf>

ETS [Education Testing Service]. (2008). *iSkills: Information and Communication Technology Literacy Test*.

www.ets.org/iskills



Euskadi. 2007ko. 175. dekretua, urriaren 16koa, Euskal Autonomia Erkidegoko Oinarrizko Hezkuntzaren curriculuma sortu eta ezartzekoa.

http://213.96.129.186:82/Blog/Curriculum2007/2007koCurriculumDekretuaEHAAnArgitaratutak_oa.pdf

Fitzgerald, M. A. (1999). Evaluating information: An information literacy challenge. *School Library Media Research*, n. 2.

Flanagin, A.; Metzger, M. (2007). The role of site features, user attributes, and information verification behaviors on the perceived credibility of web-based information. *New media society*, v. 9, n. 2, pp. 319-342.

Fogg, B. J.; Soohoo, C.; Danielson, D. R.; Marable, L.; Stanford, J.; Tauber, E. R. (2003). *How do users evaluate the credibility of Web sites? A study with over 2,500 participants*. Paper presented at the ACM conference on Designing for User Experiences, San Francisco, CA.

Fuentes Agusti, M. (2006) *Estratègies de cerca i selecció d'informació a internet. Anàlisi de les modalitats de cerca i selecció d'informació a Internet dels estudiants de quart curs d'educació secundària obligatòria*. [Tesis doctoral]. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.

Hillgoss, B. & Rieh, S.Y. (2008). Developing a unifying framework of credibility assessment: construct, heuristics and interaction in context. *Information Processing & Management*, v. 44, n. 4, pp. 1467-1484.

Iding, M.; Crosby, M.; Auernheimer, B.; Klemm, E. (2009). Web site credibility: Why do people believe what they believe? *Instructional Science*, v. 37, n. 1, pp. 43-63.

<http://www.springerlink.com/content/1q4826801775ntq8/>

ISTE [International Society for Technology in Education]. (2007). *National Educational Technology Standards for Students (NETS.S)*.

http://www.iste.org/Content/NavigationMenu/NETS/ForStudents/2007Standards/NETS_for_Students_2007.htm

Kiili, C.; Laurinen, L.; Martinen, M. (2008). Students Evaluating Internet Sources: From Versatile Evaluators to Uncritical Readers. *Journal of Educational Computing Research*, v. 39, n. 1, pp. 75-95.

Kuiper, E., Volman, M.; Terwel, J. (2008). Students' use of Web literacy skills and strategies: searching, reading and evaluating Web information. *Information research* 13(3).

Mason, L.; Boldrin, A.; Ariasi, N. (2010). Searching the Web to learn about a controversial topic: Are students epistemically active? *Metacognition and learning*, v. 5, n. 1, pp. 67-90.

<http://www.springerlink.com/content/b235514853244106/>

Metzger, M.; Flanagin, A.; Zwarun, L. (2003). College student web use, perceptions of information credibility, and verification behavior. *Computers & Education*, v. 41, n. 3, pp. 271-290.



Metzger, M.; Flanagin, A. (Eds.) (2008). *Digital media, youth and credibility*. Cambridge, MA: MIT Press.

Murillo, S.; Mena, L. (2006). *Detectives y camaleones: el grupo de discusión. Una propuesta para la investigación cualitativa*. Madrid. Talasa.

Oakleaf, M. J. (2006). *Assessing information literacy skills: a rubric approach*. [Tesis doctoral]. University of North Carolina.

OCLC [Online Computer Library Center]. (2005). *College Students' Perceptions of Libraries and Information Resources*. www.oclc.org/reports/perceptionscollege.htm

Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea. *Recomendación del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de diciembre de 2006, sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente*. Diario Oficial de la Unión Europea, pp. L 394/10-18 (30 de diciembre de 2006). <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:394:0010:0018:ES:PDF>

Pew Internet & American Life Project. (2005). *Search engine users: Internet searchers are confident, satisfied and trusting – but they are also unaware and naïve*. http://www.pewinternet.org/PPF/r/146/report_display.asp

Soo Young, R; Hilligoss, B. (2008). *College students' credibility judgments in the information-seeking process: Digital media, youth, and credibility*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Snow, E. (2008). *Can college students evaluate information sources? Validating a web-based assessment of evaluation skills*. [Tesis doctoral]. University of Oregon.

Suarez Ortega, M. (2005). *El grupo de discusión. Una herramienta para la investigación cualitativa*. Barcelona: Laertes.

Sundin, O., Francke, H. (2009). In search of credibility: pupils' information practices in learning environments. *Information Research*, v. 14, n. 4. <http://InformationR.net/ir/14-4/paper418.html>

Walraven, A.; Brand-Gruwel, S.; Boshuizen, H. (2009). How students evaluate information and sources when searching the World Wide Web for information. *Computers & Education*, v. 52, n. 1, pp. 234-246. <http://doc.utwente.nl/60704/>

Para citar este artículo:

EGAÑA, T.; ZUBEROGOITIA, A.; PAVÓN, A. & BRAZO, L. (2012). ¿Cómo evalúan la información de internet los estudiantes universitarios? Lo que dicen los estudiantes y sus profesores. *EDUTEC, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 42. Recuperado el dd/mm/aa de http://edutec.rediris.es/Revelec2/Revelec42/como_evaluan_informacion_internet_estudiantes_universitarios.html



