

**Título: Pósters, cantos y mapas en una Universidad Online. Diseño y aplicación de actividades pedagógicas con herramientas 2.0**

**Autor/a: Ana M<sup>a</sup> Rodera Bermúdez**

**Referencia al eje temático: Procesos de enseñanza-aprendizaje basados en las nuevas tecnologías y servicios web**

Actualmente, en el contexto universitario español existe un tímido número de iniciativas educativas que utilicen las aplicaciones de la web 2.0. Por tanto, se requiere un replanteamiento de la situación que permita conectar universidad, trabajo y sociedad.

Siguiendo esta línea de pensamiento me planteé modificar mis prácticas de enseñanza-aprendizaje con el fin de mejorarlas y adaptarlas tanto a las premisas expuestas por el Espacio Europeo de Educación Superior referidas a la promoción de las competencias TIC de alumnos y profesores, como a la realidad web del momento, que ofrece una serie de servicios que pueden ser adaptados al ámbito educativo y más concretamente, al ámbito de la formación online y semipresencial ([blended learning](#)) universitaria.

La [Universidad de Alcalá](#) ofrecía el “Máster Universitario en Informática Pluridisciplinar”, con especialidad en Enseñanza y Aprendizaje Electrónico (EAE). Se hizo uso de una formación donde se combinaban las actividades presenciales con otras de tipo virtual.

La asignatura del máster en la que se hizo uso de los servicios de la web 2.0 fue la de “Evaluación y calidad en e-learning” (perteneciente al segundo curso del máster); concretamente dichos servicios fueron integrados en el bloque 2 “La evaluación en línea del aprendizaje”, dotado con un total de 2 ECTS ([European Credit Transfer System](#)) y cuya duración fue de un mes (del 23 de noviembre al 23 de diciembre del 2010).

Un total de 17 de alumnos, cuyo bagaje académico/profesional no estaba vinculado directamente con el ámbito educativo si no con el informático, participaban en este segundo bloque del máster.

La plataforma de aprendizaje o [Learning Managment System](#) (LMS) desde la cual se impartían todos los bloques del máster era [Blackboard](#) y fue facilitada por la propia universidad. El conjunto de profesores del máster diseñaba y gestionaba de manera autónoma su bloque de contenidos.

Las cuatro herramientas 2.0 (Glogster, Twiter, Twtpoll, Slideshare y Cmaptools) de las que me he servido para desarrollar las 3 PECs se encuentran todas ellas fuera del LMS del máster.

Desde el [Observatorio Tecnológico de educación](#) se define [Glogster](#) como “una herramienta web 2.0 que nos permite crear murales digitales multimedia. Los murales realizados con Glogster pueden ser impresos, insertados en una web (blog de aula, personal, etc.), proyectados y utilizados en clase mediante una PDI o pizarra digital normal como apoyo a la presentación de unos determinados contenidos”.

Desde el espacio [wiki del profesor y pedagogo Juanmi Muñoz](#) se define [Twitter](#) como “un sistema de comunicación basado en el microblogging que se convierte a la vez en red social no formal y espontánea. El microblogging consiste en la edición de microartículos de un máximo de 140 caracteres en los que los twitters (personas que escriben en Twitter) explican cualquier tipo de cosas: lo que están haciendo en ese momento, algo que han descubierto, la retransmisión de un evento mediante mensajes cortos que se van completando con los de otros, comparten enlaces, canciones, vídeos y un sinfín de cosas”.

[Twtpoll](#) es una aplicación 2.0 que permite crear sencillas encuestas en línea compartiéndolas a través de Twitter, Facebook, o por otras vías como el correo electrónico. No necesita registro previo, únicamente se tiene que indicar el id de Twitter, introducir la pregunta en el campo correspondiente, con un límite de 140 caracteres, y más abajo, las respuestas (una por línea). Genera dos direcciones, la primera es la dirección que se comparte directamente a través de las redes sociales y la segunda es la que ofrece los resultados de forma gráfica.

En la PEC 2 se introduce el trabajo con [Slideshare](#) un servicio web de carácter gratuito donde es posible alojar presentaciones y documentos (.doc o .pdf) así como, marcar, guardar, embeber y compartir en diversas redes sociales aquellas que sean de nuestro interés con un solo clic (previo registro).

[Juan José de Haro](#) cuando habla de los sistemas gráficos de gestión del conocimiento realiza una mención especial del servicio [CmapTools](#) por su capacidad de elaborar mapas conceptuales que pueden ser alojados en servidores públicos, de forma que puedan ser vistos por cualquiera, así como permitir la colaboración entre varios para hacer los mapas, y todo ello de forma gratuita. Además, permite el trabajo cooperativo, con la posibilidad de que los alumnos puedan depositar los mapas en espacios

habilitados por el profesor con este propósito, sin necesidad de registrarse o de proporcionar absolutamente ningún dato personal para poder disfrutar de todas sus posibilidades”.

Me gustaría señalar que, todas y cada una de las herramientas descritas en los párrafos anteriores no han sido creadas con fines educativos es decir, el uso didáctico de las mismas en la docencia universitaria viene condicionado por el “modus operandi” del profesor que decide llevarlas a la práctica en su aula.

### **Pruebas de Evaluación Continuada del curso**

Durante el desarrollo del bloque planteé un total de 3 PECs o “Pruebas de Evaluación Continuada” con el fin de favorecer la evaluación continua del alumnado. También establecí una franja de una semana de recuperación.

### **PEC 1> Funciones educativas de la evaluación> Foro de intercambio (procesos, referentes y efectos de la evaluación)**

#### **Presentación**

El objetivo educativo era acercar al alumnado a las funciones educativas que debían darse en la evaluación. Para ello tenían que adoptar una actitud crítica en el momento de seleccionar dos artículos procedentes de fuentes especializadas, relacionados con la temática que se pretendía abordar.

Presenté la PEC a los alumnos mediante un documento donde se establecían tanto los objetivos como los criterios de evaluación, los recursos y las fechas de entrega de la PEC. Al mismo tiempo, adjunté una ficha con extensión .doc con el fin de permitir a los alumnos que rellenasen los diferentes campos (título del artículo, dirección web, justificación, dirección del glogster, etc.). En dicha ficha también les pedía que valorasen ciertos aspectos de su trabajo.

#### **Objetivos y criterios de evaluación**

Los objetivos planteados se dividían en tres tipos, aquellos relacionados directamente con la adquisición de conocimientos respecto al objeto de estudio, aquellos vinculados con el uso de la herramienta 2.0 introducida y aquellos relacionados con el desarrollo del espíritu crítico del alumnado.

Establecí un total de cuatro criterios de evaluación (valorados mediante una escala de Likert), para esta PEC relacionados principalmente con aspectos, comunicativos, reflexivos, de dominio técnico y responsabilidad personal.

### **Desarrollo de la PEC 1**

Desglosé cada una de las cuatro tareas que el alumnado debía llevar a cabo: seleccionar dos lecturas de la Red que según vuestro particular criterio aborden la temática de trabajo, elaborar dos pósters digitales en los que: se justifique vuestra elección y se sintetice el contenido del artículo, relacionar los contenidos expuestos en el artículo con vuestra opinión personal en el póster y rellenar y remitir al foro de debate pertinente las respectivas fichas relacionadas con la PEC 1, dentro del periodo de tiempo señalado.

Los recursos aportados eran de dos tipos: relacionados con el manejo de la herramienta Glogster y vinculados con bases de datos o revistas especializadas en el contenido de estudio, desde las cuales cada alumno podía extraer los dos artículos que considerase pertinente. También insté al alumnado a compartir con el resto de los participantes en el curso aquellas fuentes de información que considerasen de interés y que no figurasen entre los recursos propuestos inicialmente con el fin de favorecer el intercambio de conocimientos.

### **Resultados**

Si me centro en la PEC 1 per sé debo señalar que, tanto el resumen como la justificación de la elección de los artículos resultó un tanto pobre. En muchas ocasiones se limitaba exclusivamente a pegar el resumen o “Abstract” que se encontraba en el documento seleccionado y presentar de nuevo ese mismo resumen con otras palabras en la justificación.

En cuanto a la herramienta, destaco que ninguno de los alumnos conocía o había trabajado con Glogster, pero al finalizar la PEC la totalidad del alumnado consideraba

que el dominio técnico que había adquirido de la herramienta 2.0 era alto. Aunque la gran mayoría de discentes se limitaban a trasladar sobre la base del póster digital un documento de Word, al que añadían algún que otro toque de color o encajonaban dentro de algún elemento de la herramienta. En general, los pósters resultantes poseían una baja calidad, tanto en su forma como en su fondo.

De todas las aplicaciones 2.0 trabajadas durante el curso, esta fue la que menos gustó al alumnado por considerarla infantil y poco adecuada para los fines educativos que se perseguían en la PEC.

## **PEC 2> Tensiones en la evaluación del aprendizaje en línea> Debate virtual**

### **Presentación**

Una vez trabajadas las posibles funciones asociadas al proceso de evaluación, era momento de abordar que situaciones de estrés o conflictivas eran reconocidas por los alumnos del curso durante el proceso de evaluación en la formación online, tanto desde el punto de vista de los docentes como de los discentes. Para ello se creó un debate online abierto con el fin de favorecer la discusión así como, la aportación de evidencias y de puntos de vista de personas ajenas al curso.

### **Objetivos y criterios de evaluación**

Tanto los objetivos como los criterios de evaluación (valorados mediante una escala Likert) propios de la PEC 2 hacían referencia por un lado, a aspectos de participación crítica y síntesis respecto en la discusión planteada y por otro al dominio técnico de las herramientas 2.0 de trabajo.

### **Desarrollo de la PEC 2**

Las siete tareas que debían desempeñar los alumnos iban desde abrir cuentas en los servicios 2.0 seleccionadas, a seguir la línea de debate realizando aportaciones críticas y a redactar un documento o presentación final de síntesis.

Entre los recursos el alumnado contaba con enlaces a vídeos, presentaciones y tutoriales donde se aportaban informaciones prácticas acerca de Twitter y Slideshare.

## **Resultados**

En la segunda PEC, Twitter y Twtpoll constituían una novedad para el 100% del alumnado, respecto a Slideshare; muy pocos tenían cuanta en ella (menos del 50% del alumnado), pero la mayoría habían oído hablar de ella.

En el debate abierto en Twitter, las conversaciones en un principio tenían carácter unidireccional es decir, los alumnos se limitaban a contestarme únicamente a mí. Afortunadamente, esta situación cambió ya que, a medida que iba avanzando el debate se sucedían mensajes que respondían a aportaciones de otras personas (un total de nueve personas externas al curso se sumaron al debate sobre las tensiones de la evaluación online).

Entre las tensiones que los participantes en el debate adujeron como de mayor relevancia en la evaluación en línea destaco: el tema de la acreditación, las horas de dedicación por parte del docente, la obligatoriedad de incluir al alumno tanto en su propia evaluación como en la de los compañeros, la necesidad de fomentar un proceso de evaluación, realista, reflexivo y personalizado, el carácter eminentemente cuantitativo de la evaluación online, el deber de redefinir el rol docente pasando de ser contenedor de saber en guía del aprendizaje, la posibilidad de incluir progresivamente simulaciones, entre otras.

Al contrario que en la PEC anterior, ambas herramientas recibieron una valoración positiva por parte del alumnado.

### **PEC 3> Tipos/Modelos de evaluación en línea> Mapa conceptual**

#### **Presentación**

Antes de finalizar el bloque me pareció interesante que el alumnado, a partir de los numerosos recursos que fui colgando en el repositorio realizase un mapa conceptual sobre los tipos y modelos de la evaluación en línea de manera colaborativa.

Se trataba de que los alumnos fomentasen su capacidad de síntesis, su actitud crítica, el trabajo en pareja o trío y el aprovechamiento de la posibilidad de anexar informaciones

de diversos tipos a partir del diseño del mapa en alguna de las herramientas 2.0 seleccionadas por ellos mismos.

### **Objetivos y criterios de evaluación**

Un total de cinco objetivos, relacionados tanto con contenidos conceptuales del tema tratado como con aspectos de carácter procedimental, propios del dominio técnico de la herramienta 2.0, se combinaron con objetivos actitudinales, referidos al trabajo colaborativo y al desarrollo crítico individual.

En cuanto a los criterios de evaluación, estos contaban con una doble procedencia por un lado, se encontraban los que misma había establecido y por otro, criterios que cada alumno, pareja o trío de alumnos tenían que establecer y que se dividían en: criterios de evaluación generales de la PEC (mínimo 2 y máximo 4) y criterios de evaluación entre iguales (mínimo 2 y máximo). Se consideraba SUPERADA/APTA aquella la PEC que obtenía una valoración positiva en la totalidad de criterios establecidos tanto por los propios estudiantes como por mí misma.

### **Desarrollo de la PEC 3**

Esta tercera PEC se estructuraba en tres partes; una primera parte donde los alumnos tenían que trabajar en equipo para realizar el mapa conceptual. Una segunda parte en la que el alumnado debía establecer y aplicar unos criterios de evaluación sobre la propia PEC y sobre el trabajo desempeñado por los compañeros de tarea. Una última parte donde los discentes subían a la Red un documento individual.

Recomendé la utilización de la herramienta [CmapTools](#) aunque también ofrecí otras aplicaciones alternativas como serían: [Gliffy](#), [Creately](#) o [Xmind](#).

### **Resultados**

En la PEC 3, los trabajos resultantes fueron de una calidad media ya que, se limitaban a la exposición de conceptos conectados mediante preposiciones pero no se integraban enlaces, de ningún tipo, a recursos diversos que ayudasen a ampliar los contenidos



expuestos en los mapas, a pesar de que en los ejemplos adjuntados sí que se presentaba esta posibilidad.

Obtuvo una valoración positiva tanto, la posibilidad de trabajar de manera sincrónica con el/los compañero/s mientras se estaba construyendo el mapa, gracias a la herramientas de chat que se encuentra incluida en este servicio como, la percepción el hecho de poder elegir tanto la herramienta de trabajo como algunos de los criterios de evaluación.

### **Conclusiones> Conclûsiô,conclûsiônis**

Quizás deberíamos plantearnos en primera instancia la posibilidad de establecer un “cambio educativo”, tanto práctico como conceptual y actitudinal, antes de hablar y escribir párrafos y más párrafos sobre “innovación” en educación ya que, falta cultura 2.0 y audiovisual; todavía estamos fuertemente arraigados o anclados única y exclusivamente en la cultura del lápiz y el papel (o cultura 2D) y así lo corroboro a través de los párrafos siguiente.

Los alumnos están poco habituados a ser protagonistas de su propio proceso de aprendizaje. Es posible etiquetarlos como “ejecutores-no libre pensadores ya que, están acostumbrados a actuar tras recibir una orden por parte del profesor, generando un producto válido para poder recibir la acreditación respectiva.

La introducción de herramientas 2.0 en ocasiones es percibida como una carga de trabajo extra que para los alumnos no posee ninguna implicación dentro del aprendizaje de los contenidos del tema tratado o de la nota final. Por tanto, una vez finalizada la actividad educativa se abandona

El dominio técnico de la herramienta no constituye un problema a la hora de aplicarla durante el desarrollo de una actividad. El cambio de mentalidad en cuanto a la utilización y máximo aprovechamiento de las herramientas 2.0 en las aulas supone el hándicap de mayor peso al cual nos tenemos que enfrentar tanto profesores como alumnos.

La posibilidad de recibir comentarios de personas externas al curso, cuando las actividades se publican o desarrollan en abierto en la Red no es considerado como un generador de feedback por parte de los alumnos. Todo gira en torno a la nota del curso que únicamente el profesor-tutor encargado tiene la potestad de otorgar.

### **Prospectiva> Cum hoc ergo propter hoc**

Una vez redactados los apartados anteriores de este documento es cuando me planteo toda una serie de “buenas intenciones”, que espero poder llevar a la práctica en un futuro inmediato:

- Desarrollar en las aulas presenciales y semipresenciales este tipo de actividades educativas 2.0 con el fin de observar que resultados y repercusiones se derivan, con el fin de establecer diferencias, similitudes e indicadores de mejora.
- Fomentar la cultura 2.0 entre los compañeros docentes, a partir de la creación de un espacio de transición, acompañamiento, intercambio y comunicación haciendo uso de las redes sociales (rompiendo de este modo posibles barreras espacio-temporales).
- Dotar de mayor protagonismo al alumnado en su proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Diseñar y aplicar metodologías de trabajo colaborativas mediante la inclusión del trabajo con servicios de la web social en el aula.
- Indagar sobre posibles adaptaciones de las actividades tradicionales utilizando aplicaciones 2.0 para mejorarlas aprovechando las bondades de estas últimas.

Porque una institución destinada a la formación y la investigación no puede, ni debe, permitirse el lujo de mantenerse impasible ante los CAMBIOS, de diversa índole, que la rodean. Porque somos nosotros, los “profes”, los que tenemos en nuestras manos, mentes, ordenadores y aplicaciones el poder de “adaptarse para no sucumbir”.

*“Labor omnia improba vincit”*

Continuará... (espero ; )