

**Título:** Alternativas en plataformas sociales de uso libre.

**Autores:** Victoria Marín, María Eugenia Morales, Juan Moreno, Jesús Salinas

Grup de Tecnologia Educativa (Universitat Illes Balears)

**Palabras clave:** plataformas sociales, redes sociales, comunidades virtuales, software libre.

**Eje Temático:** Compartir y colaborar en la red.

## **1.-Introducción**

En la última década las redes sociales han incrementado significativamente su presencia en la red abarcando, entre otros, el ámbito educativo.

Desde el Grupo de Tecnología Educativa (GTE) se ha llevado a cabo una revisión del panorama actual en cuanto a redes sociales gratuitas, basándonos en la distinción entre soluciones instalables (herramientas) y servicios alojados.

Centrándonos en las plataformas instalables, se ha realizado un análisis de los requerimientos técnicos, la configuración de seguridad, la facilidad de implementación y uso, así como de las aplicaciones, funcionalidades y posibilidades de integración con otros sistemas. Se presentan en este trabajo las principales características y conclusiones del estudio.

## **2.-Contextualización**

Las redes sociales en Internet son servicios web que permiten (1) construir un perfil público o semi-público en un sistema, (2) gestionar una lista de otros usuarios con los cuales comparten un vínculo, y (3) ver y cruzar sus vínculos y los realizados por otros en el sistema (Boyd y Ellison 2007).

Otra definición, más extensa y explicativa, a la que podemos hacer referencia es la que se encuentra en Castañeda (2010): “nos referimos específicamente a aquellas herramientas telemáticas de comunicación que tienen como base la Web, se organizan alrededor de perfiles personales o profesionales de los usuarios y tienen como objetivo conectar secuencialmente a los propietarios de dichos perfiles a través de categorías, grupos, etiquetados personales, etc., ligados a su propia persona o perfil profesional”. La misma autora incluye en dicha definición:

- Los medios de seguimiento de la actividad en red (o *lifestreaming*): son servicios que permiten unificar la actividad en la red que realiza un usuario en un mismo sitio web. Al mismo tiempo, otros usuarios se pueden suscribir a la actividad de otros,

creándose así redes de personas conectadas entre sí. Es el caso, por ejemplo, de *friendfeed*.

- Los medios de comunicación social (*social media*): son servicios que tienen un objetivo concreto, como compartir y comentar imágenes o fotos (*Flickr*), compartir y comentar vídeos (*Youtube*), compartir marcadores (*Delicious*), etc.; con la consiguiente creación de redes de personas para el intercambio y la comunicación. Son los que se han conocido frecuentemente como aplicaciones Web 2.0.
- Las redes sociales (*Social Networking Sites*): son servicios que permiten crear un perfil propio y compartirlo con otras personas a través de diferentes criterios (intereses, categorías, etiquetas,...). Esta es la tipología en la cual se centra la presente comunicación.

De acuerdo con Boyd y Ellison (2007), la primera red social propiamente dicha según la definición proporcionada por los mismos autores, fue SixDegrees.com y apareció en 1997. Los usuarios podían crear sus perfiles, tener una lista con sus amigos y navegar por dicha lista. Entre 1997 y 2001 aparecieron algunas redes sociales con diversas funcionalidades, cada vez más optimizadas. Sin embargo, no fue hasta 2002-2003 cuando la masa de la población comenzó a utilizar de forma extensiva las redes sociales (Castañeda, 2010).

Así, fueron apareciendo, entre otras y de forma cronológica, redes sociales tan conocidas como *Fotolog*, *Friendster*, *LinkedIn*, *MySpace*, *Xing*, *Hi5*, *Facebook*, *Ning*, *Windows Live Spaces*,... Al mismo tiempo que fueron apareciendo nuevas alternativas, desaparecieron otras, y los usuarios fueron migrando de una red a otra según sus intereses y necesidades. Por otro lado, en diferentes momentos y países, es una red social u otra la más utilizada por sus usuarios de Internet. Según The Cocktail Analysis (2010), actualmente en España, son Facebook y Tuenti las redes sociales más utilizadas.

### **3.-Tipologías**

Debido al momento de expansión en el que se encuentran las redes sociales y su diversidad, la clasificación de éstas también va variando y se pueden establecer diferentes tipologías en función del criterio seleccionado.

Alastruey (2008) comenta la existencia de tipologías diversas desde el punto de vista del perfil de los/as usuarios/as; así cita redes sociales profesionales, de viajes, de familiares, de VIPS y personas ricas, de contactos, de famosos/as, de negocios,...

Por otra parte, también podemos distinguir entre redes sociales horizontales y verticales (Burgueño, 2009). Las primeras están dirigidas a cualquier tipo de usuario y no tienen una temática concreta definida (p.e. Orkut, Facebook). Las segundas, en cambio, tienen

un eje temático sobre el que se fundamentan y pueden ser profesionales, de ocio y mixtas (p.e. Xing, Dogster). Además, estas últimas permiten que los usuarios se aislen completamente unos de otros mediante la creación de redes independientes.

Una clasificación en relación a su especificidad, íntimamente relacionada con la división que hace Alastruey, es la que distingue Gutiérrez (2010): redes sociales profesionales, redes sociales generalistas y redes sociales especializadas. Según la clasificación de Burgueño (2009), las redes sociales horizontales se corresponderían con las redes sociales generalistas, mientras que las redes verticales comprenderían redes sociales profesionales y especializadas. Gutiérrez (2010), refiriéndose a la clasificación, indica que “independientemente de que las posibilidades tecnológicas de cada herramienta de red social nos orienten hacia la creación de un tipo de red (general, específico, profesional, laboral...), el punto clave radica en los usos y la finalidad con la que cada usuario establezca sus redes de contactos personales”.

Otra tipología que nos interesa para el presente análisis es la que hace referencia Castañeda (2010), que divide los servicios de redes sociales en anfitriones online (alojados en servidores de terceros) y programas para crear e instalar redes (aplicaciones que se pueden instalar en servidores propios).

Para justificar nuestro estudio debemos hacer referencia a las ventajas e inconvenientes de ambos. Están resumidos en las siguientes tablas:

<b>Anfitriones online</b>	
<b>Ventajas</b>	<b>Inconvenientes</b>
<b>Creación de redes/usuarios sencilla.</b> <b>No requiere de personal técnico para el mantenimiento e instalación de la red.</b> <b>Sin coste, en caso de ser de pago éste es reducido.</b>	Los datos se encuentran en el servidor de la empresa. Bajo control de los contenidos en la red. Ausencia de control sobre los datos de la red. Dependencia de la empresa que facilita el servicio A veces, inserción de publicidad que sólo puede eliminarse si se paga.

Tabla 1: Ventajas e inconvenientes de los anfitriones online.

<b>Programas para crear e instalar redes</b>	
<b>Ventajas</b>	<b>Inconvenientes</b>
<b>Control total sobre los datos.</b> <b>Independencia en relación a empresas de servicios.</b> <b>Alto nivel de personalización /configuración.</b> <b>Mayor privacidad, red más segura.</b>	Requiere unos conocimientos técnicos mínimos para instalar y mantener la aplicación. Requiere de un servidor propio.

Tabla 2: Ventajas e inconvenientes de los programas para crear e instalar redes.

En la Figura 1 se pueden ver algunos ejemplos de cada uno de los tipos de la tabla anterior:

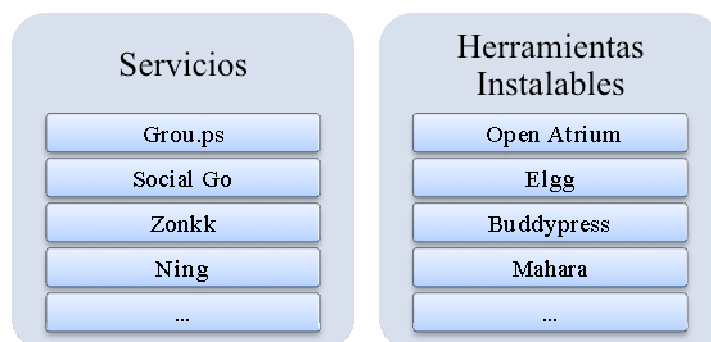


Fig. 1: Ejemplos de servicios (anfitriones online) y herramientas instalables (programas para crear e instalar redes).

#### **4.-Usos educativos de las redes sociales**

Las redes sociales han demostrado en los últimos años su potencial para el aprendizaje formal y no formal, siendo cada vez más numerosas las experiencias educativas con ellas.

De Haro (2010b) menciona algunos de los posibles usos educativos de las redes sociales, como redes de asignaturas, redes de centros educativos y grupos para crear comunidades internas, grupos como lugar de consulta de dudas y de actividad académica de una asignatura, grupo como tablón de anuncios de la asignatura, grupos de alumnos, autorización de trabajos,...

Los potenciales destinatarios de la educación suelen ser usuarios habituales de las redes sociales, familiarizados con ellas. Éste es un punto a favor a la hora de hacer un uso educativo de las redes sociales. En ellas, los usuarios pueden interactuar de múltiples maneras con otros, y esto visto desde el punto de vista de la educación informal, puede facilitar el aprendizaje a través de la relación con otros. Cuando el grupo es numeroso, la experiencia educativa en redes sociales es satisfactoria, ya que se promueven las interrelaciones y la reciprocidad del grupo.

#### **5.-El caso de Ning**

Ning es un servicio de redes sociales estrictas, u horizontales que permite la creación de redes sociales propias independientes. En los últimos años este servicio ha experimentado una gran difusión y aceptación para desarrollar experiencias educativas con resultados muy interesantes.

Entre las características del servicio gratuito de Ning se podían destacar: la posibilidad de configurar diferentes niveles de privacidad para las redes y los grupos creados;

compartir elementos como eventos, sonido, vídeos o fotos; utilizar diversas herramientas de comunicación como foros, blogs, mensajes de texto; capacidad de hasta 10GB en contenidos y 20000 miembros por red.

En abril del 2010, Ning anunció la limitación del servicio gratuito a contextos de educación primaria. Ante esta situación, muchas personas que tenían sus redes sociales en Ning sin ningún tipo de coste, se vieron forzados a decidir entre pagar los nuevos costes anuales de mantenimiento, o estudiar otras posibilidades gratuitas para des sus redes.

## **6.-Alternativas y opciones**

Se pueden encontrar muchas y diversas alternativas, desde el punto de vista de las tipologías. Aquí nos centramos en la tipología que diferencia anfitriones online de los programas para crear e instalar redes. Algunas de estas opciones han sido ya comentadas por autores como Reig (2010) o Arteta (2010). Uno de los autores que ha analizado y experimentado con mayor asiduidad los anfitriones online es De Haro (2010c), quien comenta las tres opciones que considera más idóneas para la educación *Social Go*, *Group.ps* y *Wall.fm*.

En este estudio nos centramos en los programas para crear e instalar redes sociales, principalmente debido a sus ventajas y, por otro lado, por estar menos tratadas en la red. Tras revisar las herramientas instalables, se ha llevado a cabo una primera selección priorizando aquellas que por sus características funcionales, sus requerimientos técnicos y su coste, han sido consideradas como más adecuadas para el ámbito educativo: *Dolphin*, *Mahara*, *Elgg*, *OpenAtrium*, *BuddyPress*, *Pligg*, *PHPizabi*, *Anahita Social Engine* y *Yogurt Social Network*. El muestreo inicial incluía 13 herramientas, de las cuales inicialmente fueron descartadas cuatro por su complejidad de instalación o su coste: *Lovdbyless*, *Interact*, *Aroundme*, *Joomlasocial* y *Community Engine*.

## **7.-Estudio comparativo entre herramientas instalables**

Para llevar a cabo la comparación de las diferentes herramientas seleccionadas, se tomó como referencia la matriz comparativa para la valoración de CMS (sistemas de gestión de contenidos) vigente en abril 2010 en la web CMSMatrix.

En dicha matriz se contemplaban los siguientes aspectos: datos de la plataforma, requerimientos técnicos, seguridad, soporte, facilidad de uso, opciones de gestión y administración, inter-operatividad, flexibilidad, aplicaciones de que dispone, funcionalidades e integración con LMS (sistemas de gestión del aprendizaje), CMS o servicios web 2.0.

De las nueve herramientas restantes, otras cuatro fueron descartadas por los siguientes motivos. *Dolphin 7.0.2* y *PHPizabi 0.848b C1 HFPI* están muy orientadas a la creación de redes de contactos, por lo que su configuración y sus utilidades no resultaban adecuadas para su uso en educación. Además, *Dolphin* no es de código abierto (*Open Source*), por lo que para poder traducirlo al español, mejorarlo con módulos y eliminar la publicidad, se requiere la actualización a un plan de pago. *Anahita Social Engine 1.0 Alpha 1*, módulo social basado en el CMS *Joomla*, todavía se encuentra en fase alfa, por lo que aún dispone de pocas opciones y su funcionamiento es deficiente, especialmente por los *bugs* (fallos) de la versión. *Pligg 1.0.4*, un servicio CMS centrado en la publicación de noticias, no incluye apenas las funcionalidades de las redes sociales y además, su configuración a través del panel de administración resulta complicada para personas que no tengan experiencia en esa gestión.

### 7.1.-Las alternativas más viables

Las otras cinco alternativas, a pesar de algunas diferencias significativas en su funcionamiento y prestaciones, se considera que todas ellas cumplen con las características que se entienden que deban ser importantes para poder crear redes sociales educativas. Ésta serían:

- Interfaz en varios idiomas, incluyendo el castellano.
- Open Source, de código libre.
- Creación de grupos, con diferentes niveles de privacidad.
- Herramientas de grupo: foros, blogs, wikis, etc.
- Asociación entre usuarios (amigos).
- Comunicación e interacción entre usuarios, a través de mensajes públicos, privados, muro, estado, ...

A continuación, se presenta un resumen del análisis realizado de cada una de las herramientas mejor valoradas:

- **Buddypress 1.2.5.2.** Es un *plugin* de Wordpress.org, una de las herramientas actuales más completas para la creación de blogs. *Buddypress* proporciona funcionalidades para crear redes sociales. Uno de sus puntos fuertes es la gran cantidad de módulos disponibles para instalar de forma sencilla en la instalación principal. Puede incorporar calendario, eventos, foros, grupos, wikis, blogs de grupo e individuales, *widgets* sociales, etc. Se pueden establecer diferentes niveles de privacidad de los grupos: público, privado y oculto. Cada uno de ellos puede contener blog, wiki, foros, etc. También permite la gestión de las amistades y la comunicación a través de estados o mensajes cortos, así como el envío de mensajes privados y la mención a usuarios. Cabe destacar las posibilidades de integración con

muchos sistemas web 2.0, así como la existencia de un módulo que permite importar fácilmente las cuentas de Ning.

- **Elgg 1.7.1.** Esta plataforma dispone de una configuración intuitiva y de una gran facilidad de uso. A pesar de que tiene módulos para aumentar las funcionalidades, hay pocos para la versión actual. Permite crear grupos y compartir contenido con los miembros del grupo y con los amigos, y se puede configurar ciertos niveles de privacidad (público, privado, sólo amigos, sólo un grupo determinado). Por otro lado, la traducción al español no es todavía completa, aún queda gran parte en inglés, y el nivel de la configuración de plantillas o temas es bastante bajo, a excepción de que se editen a mano los archivos que vienen en el tema activado. Además, hay pocos *plugin* de integración con aplicaciones de terceros. Puede estar bien para grupos que no requieran demasiados *plugin*, y en cambio, necesiten más comunicación o almacenar archivos. Algunos autores hablan de sus funcionalidades y características así como de su adecuación en el campo educativo, como Reig (2009) y Leal (2010). Es la más conocida dentro de la clasificación de programas para crear e instalar redes sociales.
- **OpenAtrium 1.0 beta7.** Plataforma basada en Drupal orientada a crear intranets de trabajo con blog, Wiki, calendario, lista de tareas y microblog. Tiene gran potencial y flexibilidad pero el coste de tiempo para aprender a manejar todos sus módulos es alto. Tiene configurados los módulos básicos para la intranet, pero se pueden modificar muchos detalles y añadir otros, que quizá podrían ser útiles.
- **Mahara 1.2.5.** Se trata de una aplicación para la creación de portfolios, que permite la integración con Moodle, no es propiamente una herramienta para crear redes sociales. Sin embargo, se ha considerado por su posibilidad de creación de grupos (públicos, privados) y de interacción y comunicación con las amistades (permite gestión de amigos, mensajes en el muro tanto privados como públicos, mensajes internos,...) o los grupos, y en segundo lugar cabe destacar su capacidad para personalizar y compartir vistas del propio portfolio. Éste permite disponer de un perfil personalizado, escritorio personal para subir documentos, imágenes, enlaces, etc.
- **Yogurt Social Network 3.3 RC2.** Es un módulo de red social que se instala a partir del CMS *Xoops*. Tiene una interfaz bastante sencilla, permite compartir y crear galerías de imágenes, compartir vídeos, notas, personalizar el perfil, relacionarse con contactos,... Además permite configurar diferentes niveles de privacidad para los contenidos, configurables en las propiedades del *Social Network*: ver todos, sólo usuarios registrados, mis amigos o sólo yo. Sin embargo, los grupos no tienen apenas funcionalidades, sólo están como grupo para unirse pero no para

colaborar a través de él. Otro aspecto a tener en cuenta es que su actualización es poco frecuente.

## **9.-Conclusiones**

Tras la experimentación y valoración de las características funcionales de las herramientas para crear redes sociales descritas en el apartado anterior, se hacen unas consideraciones en relación a su uso en educación.

Se debe tener en cuenta que su elección dependerá de las necesidades y circunstancias particulares de cada situación educativa y que, además, según vaya pasando el tiempo, habrá otras plataformas más sofisticadas o mejores; pero no existe la solución definitiva, eso dependerá de cómo se utilicen y qué se espere de ellas.

Así, se considera que cuanto menor sea la edad de los destinatarios mayor sea el nivel de privacidad configurado, de forma que no se produzca fuga de información hacia el exterior. En este caso, el grupo será cerrado y probablemente sea más recomendado poder instalar una de estas herramientas, donde el control de la información siempre es de la propia institución. Sin embargo, no todos los colectivos de estas características pueden disponer de un servidor propio y, en ese caso, quizá sea necesario optar por uno de los anfitriones online que ofrezcan el mayor nivel de privacidad.

En el caso de grupos de mayor edad, puede ser interesante que se produzcan interrelaciones con otros grupos o con el exterior, en ese caso se consideraría optar por soluciones más abiertas, con niveles de privacidad menos rígidos.

Para instituciones educativas que dispongan de un servidor propio, sería interesante emplear una de las alternativas que se han comentado, por las ventajas que ofrece. En el caso de necesitar una plataforma amplia y flexible, *OpenAtrium* podría ser una opción. Sin embargo, si basta algo sencillo, *Elgg* o *Buddypress* se considerarían las mejores alternativas. Si, por otro lado, interesa una plataforma de carácter más académico, que permita la gestión personal y social, pero que al mismo tiempo pueda relacionarse con *Moodle*, *Mahara* es una alternativa interesante. *Yogurt Social Network* podría considerarse en el caso de que no interese trabajar en el interior de los grupos, y que sólo se centre en las relaciones y la comunicación.

## **10.-Bibliografía**

Alastruey, R. (2008). *El networking*. Barcelona: Editorial UOC.

Arteta, C. (2010). *Alternativas libres a Ning: Yuku, Spruz, Socialgo, Grou.ps*.

Educación tecnológica, disponible en



<http://villaves56.blogspot.com/2010/04/alternativas-libres-ningy-yuku.html> (Última consulta 7/10/2010)

Boyd, d. m., & Ellison, N. B. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), article 11. <http://jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/boyd.ellison.html> (Última consulta 7/10/2010)

Castañeda, L. (2010). *Aprendizaje con redes sociales: Tejidos educativos para los nuevos entornos*. MAD Eduforma: Sevilla.

De Haro, J. J. (2010a). *Taxonomía de las Redes Sociales (Educativas)*. Mapa conceptual. Disponible en <http://cmapspublic2.ihmc.us/rid=1H1QR836S-1DRWXY6-HNS/Tipos%20de%20Redes%20Sociales.cmap> (Última consulta 7/10/2010)

De Haro, J. J. (2010b). *Redes sociales en educación*. Ponencia Uso educativo de las redes sociales y participación social de la Jornada Educar para la comunicación y la cooperación social. Universidad de Navarra, mayo 2010. Disponible en: <http://www.slideshare.net/jjdeharo/redes-sociales-en-educacin-4237119> (Última consulta 7/10/2010)

De Haro, J. J. (2010c). *Servicios de Redes Sociales (II): la elección*. EDUCATIVA. Disponible en <http://jjdeharo.blogspot.com/2010/07/servicios-de-redes-sociales-ii-la.html> (Última consulta 7/10/2010)

F. Burgueño, P. (2009). *Clasificación de Redes Sociales*. Blog de derecho. Disponible en <http://www.pabloburgueno.com/2009/03/clasificacion-de-redes-sociales/> (Última consulta 6/10/2010)

González, N. (2010). *Educación superior (versión 2): redes para producir y compartir conocimiento*. Disponible en [http://prezi.com/12\\_bdnpi8dyz/educacion-superior-version-2-redes-para-producir-y-compartir-conocimiento/](http://prezi.com/12_bdnpi8dyz/educacion-superior-version-2-redes-para-producir-y-compartir-conocimiento/) (Última consulta 7/10/2010)

Gutiérrez, I. (2010). *Reflexión sobre Educación y Nuevas tecnologías en un mundo 2.0*. Isabelgp's blog. Disponible en <http://isabelgp.wordpress.com> (Última consulta 7/10/2010)

Leal, D. (2010). *Instalando Elgg*. Edu.Co. Disponible en <http://www.diegoleal.org/social/blog/blogs/index.php/2010/07/09/instalando-elgg?blog=2> (Última consulta 7/10/2010)

Padilla, L. (2010). *Redes sociales y educación*. Conferencia en línea para UPAEP Online. Disponible en <http://www.slideboom.com/presentations/200213/Redes-sociales-y-educaci%C3%B3n> (Última consulta 7/10/2010)

Reig, D. (2009). *Elgg, la mejor alternativa para Comunidades de aprendizaje*. El caparazón. Disponible en <http://www.dreig.eu/caparazon/2009/03/02/elgg-la-mejor-alternativa-para-comunidades-de-aprendizaje/> (Última consulta 7/10/2010)

Santamaria, F. (2008). *Comunidades virtuales y redes sociales en educación*. Fernando Santamaria. Disponible en <http://fernandosantamaria.com/blog/2008/07/comunidades-virtuales-y-redes-sociales-en-educacion/> (Última consulta 7/10/2010)

Vivalogo (s/f). *Top 40 Free Downloadable Open Source Social Networking Software*. Disponible en <http://www.vivalogo.com/vl-resources/open-source-social-networking-software.htm> (Última consulta 7/10/2010)

The Cocktail Analysis (2010). *Informe de resultados Observatorio Redes Sociales 2ª oleada Enero de 2010*. Disponible en [http://tcanalysis.com/uploads/2010/02/tca-2a\\_ola\\_observatorio\\_redes\\_informe\\_publico.pdf](http://tcanalysis.com/uploads/2010/02/tca-2a_ola_observatorio_redes_informe_publico.pdf) (Última consulta 7/10/2010)

### **Páginas web**

Anahita Social Engine: <http://anahitapolis.com/> (Última consulta 8/10/2010)

Aroundme: <http://www.barnraiser.org/> (Última consulta 8/10/2010)

Buddypress: <http://buddypress.org/> (Última consulta 8/10/2010)

Community Engine: <http://communityengine.org/> (Última consulta 8/10/2010)

Dolphin: <http://www.boonex.com/dolphin/> (Última consulta 8/10/2010)

Interact: [http://sourceforge.net/projects/cce-interact?space\\_key=1](http://sourceforge.net/projects/cce-interact?space_key=1) (Última consulta 8/10/2010)

JomSocial: <http://www.jomsocial.com/> (Última consulta 8/10/2010)

LovdbyLess: <http://lovdbyless.com/> (Última consulta 8/10/2010) CMSMatrix: <http://www.cmsmatrix.org> (Última consulta 8/10/2010)

Mahara: <http://mahara.org/> (Última consulta 8/10/2010)

OpenAtrium: <http://openatrium.com/> (Última consulta 8/10/2010)

PHPizabi: <http://www.phpizabi.net> (Última consulta 14/07/2010)

Pligg: <http://www.pligg.com/> (Última consulta 8/10/2010)

Yogurt Social Network:

<http://www.esxoops.com/modules/wfdownloads/singlefile.php?cid=1&lid=67>  
(Última consulta 8/10/2010)